

Oponentský posudek diplomové práce

Aleš Klekner

Poplatky v ochraně životního prostředí

Posuzovaná diplomová práce byla zpracována v rozsahu 83 stran vlastního textu (190 387 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do pěti základních kapitol. Práce je opatřena všemi předepsanými součástmi. Z formálního a jazykového hlediska je zpracována na odpovídající úrovni a nemám k ní v tomto směru výhrady.

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil téma, které je poměrně rozsáhlé a dotýká se v podstatě všech úseků právní úpravy ochrany životního prostředí. Současně se jedná o téma, které stojí do jisté míry stranou zájmu kvalifikačních prací z oboru práva životního prostředí, respektive tyto práce se věnují pouze dílčím aspektům zvoleného tématu. Volbu tématu lze uvítat rovněž z toho důvodu, že v nedávné době došlo k několika podstatným změnám relevantní právní úpravy, které doposud nebyly odbornou literaturou náležitě reflektovány.

Autor si v úvodu práce klade poměrně ambiciózní cíle, včetně vyhodnocení efektivity jednotlivých poplatků. Jakkoliv autorově záměru rozumím, efektivitu jednotlivých poplatků (a i jiných nástrojů, včetně ekonomických) lze velmi obtížně posuzovat izolovaně bez vazby na ostatní nástroje, které na daném úseku ochrany životního prostředí působí. Beze sporu lze samostatně zkoumat konstrukční prvky jednotlivých poplatků (a obdobných nástrojů), popřípadě porovnávat příbuzné právní úpravy. V tomto směru mohl autor čerpat rovněž z publikace prof. Boháče Daňové příjmy veřejných rozpočtů v ČR, která se většinou v práci analyzovaných poplatků rovněž zabývá. Poněkud stručně je pak v práci vysvětlena kompenzační funkce poplatků.

S ohledem na cíle práce je její struktura logická a srozumitelná. Autor poměrně zevrubně analyzuje jednotlivé poplatky a u řady z nich upozorňuje na existující a možné problémy. Své poznatky pak shrnuje v závěru práce. Zde poukazuje na motivační funkci jako na klíčovou funkci s tím, že většina poplatků ji, s ohledem na své nízké nastavení neplní. S tím lze jistě v obecné rovině souhlasit. Navrhuje-li pak autor úpravu *de lege ferenda*, bylo by jistě vhodné uvést alespoň rámcově parametry navrhované úpravy, spíše než pouhé konstatování její nutnosti.

I přes výše uvedené výhrady je ale zjevné, že autor je se zkoumanou právní úpravou velmi dobře obeznámen a v dostatečném rozsahu prokázal schopnost ji systematicky a srozumitelně uchopit. Práce tak splňuje i obsahové požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny.

Závěr: Předloženou diplomovou práci Aleše Kleknera považuji za poměrně zdařilou a **doporučuji** ji k obhajobě s návrhem hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Srovnejte právní úpravu poplatku za ukládání odpadů na skládku podle zákona č. 541/2020 Sb. a zákona č. 185/2001 Sb. V čem spočívají základní rozdíly a co je jejich příčinou?
2. Jaký vliv má a může mít aplikace nejlepších dostupných technik při regulaci zdrojů znečišťování životního prostředí na jednotlivé funkce poplatků za znečišťování životního prostředí?

V Kladně dne 21. června 2022

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent