

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Marie Brtnová**

Téma diplomové práce: **Odpovědnost za ekologickou újmu**

Rozsah diplomové práce: *vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 176 450 znaků včetně mezer*

Datum uzavření rukopisu: **31.5.2022**

Text posudku:

Hodnocená diplomová práce se zabývá tématem z obecné části systému práva životního prostředí, autorka se zaměřila na oblast právní odpovědnosti, a to konkrétně z oblasti právní odpovědnosti za ztráty na životním prostředí. V rámci ní si vybrala veřejnoprávní větev, odpovědnost za ekologickou újmu. Zvolené téma je vzhledem k obsahu a společenskému dopadu aktuální, a to zejména kvůli nedávné kauze vytrávení řeky Bečvy, kterému se autorka ve své diplomové práci také věnuje. Jedná se o velmi náročné téma, kde je třeba se vyrovnat s nutností nastudovat vedle pramenů práva životního prostředí také práva správního, trestního, popř.občanského hmotného. Vzhledem k definicím ekologické újmy je třeba se vyrovnat i s určitým množstvím přírodovědného základu. Z hlediska právního jde o téma nejen na vnitrostátní úrovni, avšak také na mezinárodní, a především na úrovni evropského unijního práva, díky směrnici 2004/35/ES. S tím vším se autorka seznámila a pracovala v rámci tvorby své diplomové práce. K tématu existuje řada odborné právní literatury, ze které autorka vycházela, ale zároveň se pokusila i o své vlastní názory (zejména v kap.5).

Pokud jde o formální a systematické členění diplomové práce, posuzovaný text diplomové práce je rozdělen do úvodu, pěti kapitol a závěru. Členění práce je logické a systémové. Celkem diplomová práce obsahuje 71 stran, z toho 63 stran vlastního textu a dále povinné přílohy dle Opatření děkana č.17/2017 k tvorbě závěrečných prací.

V úvodu diplomantka vysvětlila cíle práce a obsah jednotlivých kapitol. Cílem této diplomové práce bylo provést podrobnou analýzu právní úpravy odpovědnosti za ekologickou újmu v českém právním řádu. V poslední kapitole (5.) se autorka snaží za pomoci metody syntézy sumarizovat nabyté poznatky a dojít k závěrům, proč se na území ČR doposud neužívá zákon č.167/2008 Sb. Cíle a výzkumné otázky jsou dle mého názoru zvoleny realisticky.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledné a na sebe logicky navazují. Z textu práce je vidět, že diplomantka byla schopna nastudovat příslušnou právní úpravu, provést analýzu a pokusit se o syntézu získaných poznatků. Z hlediska obsahového nemám k textu práce zásadní výhrady, problém činí spíše fakt, že v první kapitole se autorka zbytečně věnovala notoricky známým faktům, které od vlastního jádra tématu diplomové práce poněkud odvádějí pozornost. Druhým problémem je, že ačkoliv se autorka po mém upozornění věnovala i kauze Bečva, již nestihla provázat tuto subkapitulu dostatečně s ostatními částmi práce, zejména s kap.5 a

závěry. Třetím problémem je, že autorka bezmyšlenkovitě přejímá názory jiných autorů, aniž by k nim sama zaujala názor (např. si nevšimla u díla cit. na str. 38 v pozn. p. č. 77, že se mezitím změnila právní úprava účasti spolků).

Pokud jde o formální stránku, autorka dodržela formální náležitosti včetně uvedení všech povinných příloh vyžadovaných příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě závěrečných prací č. 17/2017. Prameny v poznámkách pod čarou jsou citovány správně. Autorka trochu podcenila závěrečnou korekturu (viz např. chyba v identifikaci zákona o lesích na str.40).

Autorka pracovala samostatně, přiměřeně se mnou konzultovala. Diplomová práce byla vyhodnocena antiplagiátorským systémem jako původní.

Závěrem:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK jak po formální, tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**, konečné hodnocení se bude odvíjet od jejího výkonu při ústní obhajobě.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím problémům:

- 1) Zamyslete se nad důvody, proč se na území ČR doposud v praxi neužívá zákon č.167/2008 Sb.?
- 2) Role spolků při řízeních týkajících se ekologické újmy.

V Roztokách dne 21. 6. 2022

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce