

Oponentský posudek diplomové práce

Štěpán Hron

Deep Seabed Mining in the Area: Environmental Aspects of the Legal Framework

Posuzovaná diplomová práce byla zpracována v rozsahu 75 stran vlastního textu (187 903 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do šesti základních kapitol. Práce je opatřena všemi předepsanými součástmi. Z formálního hlediska je zpracována na odpovídající úrovni a nemám k ní v tomto směru výhrady. Práce je napsána v anglickém jazyce.

Téma posuzované práce je zcela originální a nebylo v české odborné literatuře dosud zpracováno. Svědčí o tom i okruh autorem použité literatury, která je v zásadě pouze zahraniční. Téma je bezesporu velice zajímavé a zabývá se oblastí, která je velice perspektivní a nabízí značný prostor pro další výzkum, včetně právního.

Práce podává logicky uspořádaný a srozumitelný výklad základní struktury právní úpravy hlubokomořské těžby z mořského dna v prostorách mimo národní jurisdikce se zaměřením na environmentální aspekty této úpravy. Z povahy věci jde o práci do značné míry popisnou, což ale nelze v daném případě považovat za její nedostatek. Základní přínos a hodnotu posuzované práce spatřuji v autorově schopnosti identifikovat a ve vzájemných souvislostech popsat klíčové aspekty zkoumané materie. Náročnost tohoto úkolu spočívá jednak v rozsahu zkoumané materie a jednak v její strukturovanosti. Autor se ovšem neomezuje pouze na vymezení systému právní úpravy a charakteristiku jeho jednotlivých prvků, ale poukazuje na konkrétní nedostatky, respektive problémy, které mohou při její aplikaci nastat. Za velice funkční doplnění považuji exkurz do navazující vnitrostátní právní úpravy v SRN a v ČR a závěry, které autor formuluje na základě jejich porovnání.

Závěr: Předloženou diplomovou práci Štěpána Hrona považuji za velice zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s návrhem hodnocení **v ý b o r n ě**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Vyžaduje, respektive umožňuje současná mezinárodní právní úprava posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) u každé jednotlivé činnosti (průzkum, těžba)? Bylo by možné považovat rozhodnutí o předchozím souhlasu podle zákona č. 158/2000 Sb., považovat za rozhodnutí vydané v navazujícím řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.?
2. Považujete stávající časový rámec Strategického plánu ISA za dostatečně dlouhodobý s ohledem na úkoly a cíle, které z něj plynou?
3. Existuje možnost, respektive zájem řešit určité aspekty právní úpravy řešené na národní úrovni na úrovni práva EU?

V Kladně dne 21. září 2022

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent