

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Filip Novák

Název práce: Hyperdigitalizace fotbalového prostředí z pohledu fanoušků fotbalového klubu AC Sparta Praha

Vedoucí práce: Mgr. David Pergl

Oponent/tka: Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano cíl práce popsat, jak se proměňuje fenomén fotbalového fanouškovství vlivem digitálních technologií, je jasně stanoven. Závěry, že digitální komunikace dokáže utužovat vztah mezi fanouškem a jeho oblíbeným fotbalovým klubem, tomu odpovídají. Práce je standardně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Rešerše relevantní literatury a teoretické rámování práce patří k jejím nejsilnějším momentům. Byť i zde se najde pár zarážejících momentů. Např. na straně 12 autor tvrdí, že „*Napříč historií se vždy objevovaly disciplíny rozvíjející komunikační nástroje. Mezi první prostředky přenosu informací můžeme zařadit kouřové signály či systematické bubnování. Později se komunikační technologie přetransformovala přes telegrafii, video až po počítačovou komunikaci*“ přičemž z výčtu vymožeností lidské komunikace vynechává mluvený jazyk, písmo, nebo knihtisk. Jedná se ale spíše o drobnost, která nijak zásadně nepodryvá hlavní argumenty textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data jsou tvořena 8 polostrukturovanými rozhovory s fanouškou klubu AC Sparta Praha. Jejich sběr je popsán vesměs dostatečně, jen v metodologické části chybí jejich počet a čtenář se jej dozví až přímo v analýze, což bylo při čtení práce lehce frustrující.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou konzistentní a autor se nebojí občas vstupovat do diskuze se staršími texty představenými v teoretickém úvodu. Nicméně některé argumenty by zasloužily vícero ilustrativních citací. Např. na straně 32 autor tvrdí, že „*Většina fanoušků využívá digitální technologie spíše k pasivnímu přijímání informací, a to proto, že prý nemají dostatečně velký přehled o dění či*

dostatečný vliv na to, aby jejich názor byl relevantní. Nejde o to, že by tyto fanoušky někdo mohl potenciálně zkritizovat, spíš jde o uvědomění fanoušků, že by jejich názor už nijak nepřispěl k dané diskusi.“ Ovšem toto tvrzení není v textu nijak podloženo empirickými daty. Podobná situace se v textu vyskytne i na str. 27 kde autor tvrdí, že *„Mezi další hlavní důvody [fandění] patří také úspěchy klubu v minulosti“* opět bez příslušné empirické ilustrace.

Celkově je propojení argumentů s výzkumnými daty asi největší slabinou jinak vcelku zdařilé práce.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano, v tomto ohledu je práce standardní.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

A na pár drobných překlepů je po formální stránce práce v pořádku.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak autor reflektuje, že k výběru účastníků výzkumu sloužila především sociální síť Twitter? Pokoušel se spojit se i s nedigitálními fanoušky? Jak mohl tento výběr ovlivnit jeho zjištění?

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [-] Theses [-] Turnitin [X] Ouriginal (Urkund)*

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola neodhalila žádnou shodu s jinými texty.

Celkové hodnocení práce:

Kolega Novák předkládá vcelku zdařilou práci, která má ovšem pár slabších míst, jež by si zasloužily důkladnější rozpracování. Největší slabinou je místy nedostatečné propojení argumentů s empirickými daty. Z tohoto důvodu navrhuji hodnotit práci jako velmi dobrou (C).

Datum: 4.6.2023

Podpis: