

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor práce: Filip Novák

Název práce: Hyperdigitalizace fotbalového prostředí z pohledu fanoušků fotbalového klubu AC Sparta Praha

Vedoucí práce: David Pergl

Oponent: Martin Tremčinský

Navržené hodnocení: B (velmi dobře)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Navržený cíl práce je formulován jasně a závěry mu odpovídají.

Předložená práce dodržuje logickou a koherentní strukturu, když je s ohledem na autorův výzkumným zájem také vhodně koncipována. Celkový dojem zde snižují pouze některé formální nedokonalosti.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Filip Novák se ve své práci opírá především o relevantní cizojazyčné zdroje, přičemž to lze logicky přičíst stavu, kdy k samotnému výzkumnému tématu zatím v domácí akademické debatě absentuje dostatečné množství relevantní literatury. Odkazy na vybraná klíčová díla autor prokazuje, že se dostatečně orientuje v aktuální debatě v rámci sociologie fotbalového fandumu a také reaguje na teprve vznikající oblast digitálních fotbalových studií.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Analýzu dat považuji za poměrně zdařilou. V předložené práci Filip Novák postavil svá zjištění na analýze osmi semi-strukturovaných rozhovorů, které se mu podařilo provázat s odbornou teoretickou literaturou a prostřednictvím nichž nám přináší věrohodný vhled do zkoumané empirické oblasti. Pasáže věnované sběru a popisu dat, by si však z hlediska celkového charakteru práce zasloužily ještě důkladnější doplnění, aby v tomto ohledu nezůstalo pouze u povrchnějšího obecného popisu. Například oceňuji, že autor neopomněl uvést část věnovanou etickému rozměru výzkumu, ale i zde zůstává spíše na úrovni obecnějších informací.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je standardní a odpovídá nárokům kladeným na tento druh práce. Autorova zjištění vychází zejména z vypovědí samotných respondentů, které dokázal ve své tematické analýze argumentačně rozvíjet a propojovat s dříve prezentovanými teoretickými východisky.

Zvláště bych ocenil autorův originální přístup při konfrontování vlastních poznatků z výzkumu s aktuální teoretickou debatou probíhající v oblasti digitálních fotbalových studií.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsána relativně čtivým jazykem, ale větší pozornost autora měla být upřena na gramatické zpracování a k doladění méně uhlazených formulací. Přes některá narušení formální a stylistické povahy lze konstatovat, že odkazový aparát a další formální náležitosti jsou dodrženy a při celistvém zhodnocení odpovídají zvyklostem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V jedné z analytických částí se vyjadřujete následovně: „*důležitost jednotlivých typů informací či obsahu se lišila skrze jednotlivé respondenty, ovšem mezi ty nejdůležitější patří zákulisní informace o týmu, oznámení o zranění hráčů a údaje tykající se nejbližšího hraného utkání*“. Můžete pak prosím komisi přiblížit na jaké digitální zdroje se při získávání těchto „zákulisních“ informací nejčastěji obracíte samotní respondenti?

Zmiňovali se respondenti také o fanouškovských aktivitách, kdy se konzumování obsahu a online interakce odehrávají mimo oficiální weby či sociální síť klubu ACS?

Narazil jste na některé generační rozdíly, které se například mohou týkat odlišných preferencí v konzumaci fotbalového obsahu?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

V předložení textu jsou splněny požadavky kladené na bakalářské práce. Navzdory některým zmíněným nedostatkům uvedeným v předchozích bodech, je rovněž potřeba vyzdvihnout celkový přístup Filipa Nováka, kdy konstruktivně komunikoval a proaktivně pracoval na finalizaci bakalářské práce. Dále s přihlédnutím na kvalitu zpracování teoretické a analytické části považuji práci za poměrně zdařilou, proto navrhuji hodnocení: **B (velmi dobře)**

Datum:

Podpis:

