

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Adéla Čeplová

Název práce: Vliv pandemie na rituály gymnazistů

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Wirthová, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zabývá vysoce aktuálním a relevantním tématem vlivu pandemických omezení na socializační rituály mladých lidí, a to na případě studentů gymnázií. Cíle práce jsou jasně formulované, a závěry se k nim jasně vyjadřují. Struktura práce je standardní a v pořádku. V závěrech se více mohl zdůraznit hlavní argument práce o využívání “self-care rituálů“, které pak mohly sloužit „k navození vztahu s respondenty, kteří podobně trávili lockdown (například návrh na společné cvičení, doporučení, výměna tipů)“ a tedy, že lockdown pouze nepřetrhal socializační rituály. Kapitola Diskuse obsahuje příliš mnoho poukazů ke stejným výsledkům a do pozadí se dostává vlastní přínos výzkumu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Autorka využila kvalitní a relevantní cizí i domácí literaturu. Volba teoretického rámce a načtená literatura k tématu je výborná (R. Collins, 2004, *Interaction Ritual Chains*). Cíle práce a výzkumné otázky jsou kladené v kontextu relevantního dosavadního bádání.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodou sběru dat byl dotazník, který měl položky škálované a jen jednu otázku otevřenou, určenou pro kvalitativní analýzu. Možná stálo za to podpořit kvalitativní závěry více otevřenými otázkami, i když by se zvedla náročnost takové analýzy. Statistická část pracuje a absolutními četnostmi za muže, ženy a nespécifikované, ačkoliv jejich podíl byl vychýlen ve prospěch žen. Tento limit je ale dostatečně zdůvodněn vůči výzkumným otázkám a možným limitům práce (str. 2, 10)

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou podloženy analýzou a na správném místě diskutovány s dosavadní literaturou. Z hlediska vědeckého přínosu shledávám argumenty v této práci jako vysoce relevantní. Autorka tak mohla nabídnout návrhy na určitá vylepšení prostoru pro socializační rituály mladých i další

výzkum. Ovšem návrhy na prostor pro socializační rituály mladých mohly jít více do detailu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyk je odborný, kultivovaný. Citace v seznamu literatury nejsou všechny jednoho stylu (například psaní celých příjmení velkými nebo malými písmeny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako vedoucí práce vysoce oceňuji nezměrnou vůli a energii, kterou autorka do této verze práce investovala.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- *Jak by zněly další otevřené otázky, určené pro kvalitativní zpracování?*
- *Jaké novinky přinesl Váš výzkum oproti citovaným výzkumům?*

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Jakožto vedoucí práce musím hodnotit výkon paní kolegyně Čeplové jako nadstandardní vzhledem k minulé historii práce (je obhajována potřetí). Také musím podotknout, že jsem jako vedoucí nebyla u všech verzí obhajob. V době, kdy jsem studentku vedla, byla velmi proaktivní, všechny rady, doporučení a komentáře pravidelně zodpovědně zpracovávala. Práce i přes některé nedostatky přináší nebanální a sociologicky cenná zjištění o covidovém lockdownu, který pouze nezpůsobil psychické potíže a nezpřetrhal sociální pouta. Tato práce přináší komplexnější pohled na to, jak studenti pandemii zvládali. Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum: 6.6.2023

Podpis: Jitka Wirthová