

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta/diplomantky:</b>	Jaroslav Červinka
<b>Téma práce:</b>	Státní podpora v oblasti zdravotnictví
<b>Rozsah práce:</b>	200 326 znaků včetně mezer
<b>Datum odevzdání práce:</b>	5. 5. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma posuzované DP není žhavou mediální novinkou ani čerstvě vzniklým právním problémem. Jedná se o však téma postupně rostoucího významu, a to ruku v ruce s tím, jak se tržní principy prosazují i v sektoru, který ještě na konci minulého století byl většinou považován za oblast stojící mimo trh, mimo hospodářskou soutěž, a tedy i mimo pravidla EU pro veřejné podpory. Následně se však vlnou liberalizace a nově pojaté regulace začaly tržně-soutěžní principy aplikovat i na poskytování zdravotní péče a otázka, zda a za jakých podmínek jsou subjekty činné v sektoru zdravotnictví podřízeny unijnímu právu veřejných podpor, nabyla na důležitosti. Současně se ukázala nevyjasněnost, neprojudikovanost a celkově obtížná „zpracovatelnost“ otázky poměru soutěžních pravidel a poskytování zdravotní péče. Nedávná pandemie covid-19 podtrhla nutnost nového promyšlení odpovědnosti státu vs. role soukromého sektoru v oblasti zdravotnictví a potřebu nalezení nového optima veřejnoprávní regulace a soukromé iniciativy v jejím rámci. Téma DP je tedy aktuální především svou závažností a „nedořešeností“.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma DP je mimořádně košaté, zasahující do více oblastí regulace a svou obtížností překonává témata, která jsou běžně na úrovni DP zpracovávána. Svými nároky je zvolené téma stejně tak vhodné pro práci rigorózní nebo i doktorskou, neboť vyžaduje znalost soutěžního práva EU obecně (definice podniku, ekonomické činnosti, trhu...), tak i specificky práva veřejných podpor (definice veřejné podpory, její dílčí znaky a jejich interpretace v současné judikatuře a soft law orgánů EU) a v neposlední řadě právních a organizačních poměrů v sektoru zdravotnictví (právní postavení zdravotních pojišťoven, nemocnic, soukromých lékařů...). Navíc tuto problematiku pojal autor i z hlediska jejího vývoje, zejména co se týče soft law Evropské komise a judikatury SDEU, podstatnou roli tedy sehrála i znalost kontextu liberalizačních a deregulačních snah EU od konce minulého století do současnosti. Náročnost zvoleného tématu tudíž - dle názoru vedoucího DP - překračuje standard očekávaný od na diplomové práce na Právnické fakultě UK.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Práce je členěna do čtyř obsahových kapitol. První tři kapitoly odrážejí jasnou logiku výkladu – nejprve vysvětlení problematiky veřejných podpor v právu EU s přihlédnutím k sektorům podobným zdravotnictví, poté výklad organizace a financování zdravotnictví v zemích EU a do třetice protnutí těchto dvou problematik v analýze dopadů tří hledisek klíčových pro vztah práva veřejných podpor EU a subjektů činných v sektoru zdravotnictví. Jde o hlediska (otázky) statusu podniku ve smyslu soutěžního práva, přeshraničního efektu činnosti subjektů zdravotnického sektoru a částečné výjimky z obecných pravidel přiznané poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu. Čtvrtá kapitola, nazvaná „Poznámky k SGEI ve zdravotnictví a k širšímu směřování judikatury“, je, jak napovídá její název, jakýmsi appendixem nebo předzávěrem, doplňujícím analýzu předchozích kapitol. Zejména rozsáhlá třetí kapitola, kde se autor snaží nalézt odpovědi na otázku, nakolik jednotlivé kategorie subjektů činných v sektoru zdravotnictví naplňují definiční znaky podniku, přes-hraničního podnikání, či služby v obecném hospodářském zájmu, je mimořádná svou metodičností, důsledností a přehledností.

Po stránce čistě formální je práce napsána dostatečně kvalitním a současně srozumitelným odborným právním jazykem, bez rušivých chyb a překlepů. Na některých místech čtenář narazí na složité a obtížně vnímatelné formulace, celkově však DP splňuje formální náležitosti kladené na tento druh prací, a to i co se týče Obsahu, seznamu pramenů, zkratk, abstraktu a poznámkového aparátu.

### **4. Vyjádření k přednostem a nedostatkům práce**

Práce je v jistém smyslu doslova monumentální svou šíří, komplexností a náročností problematiky, kterou se autor rozhodl analyzovat. V řadě položených otázek nemohl než konstatovat, že chybí relevantní judikatura, soft law Evropské komise je pokrývá pouze obecně či nedostatečně a odpovědi na ně je tak možné jen pokusně formulovat na základě obecnějších principů a přípustných analogií. Prvním a nejdůležitějším kladem práce je tedy samo odborné zpracování tématu, které dosud v takové šíři a z takového úhlu není dostatečně „vyřešeno“ v dostupných primárních ani sekundárních pramenech.

Současně je třeba zdůraznit, že autor dané téma zpracoval velmi důkladně, disciplinovaně a s vyčerpáním dlouhé řady dílčích pramenů (o čemž mj. svědčí nejen jejich obsáhlý seznam, ale i 318 odkazů pod čarou na 68 stranách vlastního textu!). Jeho analýza i její textové podání jsou přitom kvalitní, vyvážené a prosté zjevně mylných konstatování či závěrů. Autor tudíž své náročné téma jednoznačně zvládl a prokázal při tom ony znalosti a dovednosti, které by měla dobře zpracovaná DP osvědčit.

Posuzovanou DP považuji za - v domácích poměrech - unikátní pojednání o málo zpracovaném, a přitom velmi důležitém tématu, a to za pojednání natolik kvalitní, že by zasluhovalo být publikováno.

I při vědomí zdůrazněných kladů by posuzovaná DP mohla doznat jistých úprav a vylepšení. Již bylo zmíněno výše, že některé formulace jsou nezvyklé či šroubované a jejich význam nemusí být čtenáři zřejmý. Příkladem je např. text na str. 29 „Tento přístup má potenciál motivace ke zlepšení selhání trhu...“. Ač autor hojně využívá odkazy pod čarou, např. na str. 11 a dále píše o rozsudku Altmark, aniž by odkázal na jeho plný název, číslo a dataci, takže čtenář neznalý problematiky nebude vědět o čem přesně, v jakém historickém kontextu, se zde píše. Vedle těchto drobností stojí za obecnější doporučení pojetí kapitoly 4. Již bylo napsáno, že je v logice členění textu jakýmsi doplňkem či před-závěrem. Autorovi se nepodařilo tuto kapitolu ani organicky napojit na předchozí strukturu výkladu, ani rozčlenit tak, aby ji čtenář mohl správně vnímat a ocenit její závěry. Téměř 10 stran „Poznámek k...“ v kapitole 4 je rozčleněno jen na dvě sub-kapitoly, první obsahuje 4,5 strany souvislého textu, druhá 4 strany, aniž by byl čtenář veden mezi-titulky, které by text „Poznámek“ činily přehlednější a stravitelnější. Zatímco předchozí tři kapitoly obsahují dílčí závěry (shrnutí), tato kapitola toto usnadňující zpřehlednění čtenáři jako jediná nenabízí. Pro případ publikace či dalšího využití práce by lepší promyšlení, jasnější vnitřní členění této kapitoly a její větší integrace do předchozí analýzy, byly přínosem.

Celkově však posuzovanou DP hodnotím jednoznačně kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji – při zvládnutí ústní obhajoby – hodnotit stupněm výborně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	ANO
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</b>	ANO
<b>Logická stavba práce</b>	ANO – s výhradou ke kapitole 4
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Na velmi dobré úrovni
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Na velmi dobré úrovni
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Na velmi dobré úrovni
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Na velmi dobré úrovni

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	VÝBORNĚ

### **Otázky k obhajobě:**

Co všechno je, resp. není v poměrech českého zdravotnictví státní pomocí – platby za státní pojištění směřující do VZP?, výstavba či přestavba nové krajské nemocnice?, zakoupení drahého lékařského přístroje ze státních prostředků?, obecní příspěvek na vybavení ordinace lékaře, který se rozhodne jít do nepreferované lokality?, obecní příspěvek na udržení ambulance / lékárny na menším městě? Zkuste využít provedené analýzy k poskytnutí několika návodných příkladů.

V Praze dne 9. 5. 2023

*Václav Šmejkal*

**doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce