

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta/diplomantky:</b>	Bc. Jan Kregl
<b>Téma práce:</b>	Gun-jumping and EU merger control
<b>Rozsah práce:</b>	153 053 znaků včetně mezer
<b>Datum odevzdání práce:</b>	5. 5. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma DP koresponduje s aktuálně diskutovanou problematikou v rámci soutěžního práva EU, resp. jeho části zabývající se kontrolou spojování a povinnostmi stran spojení. Evropská komise v několika posledních letech s neobvyklou přísností zasáhla proti podnikům, které „uspěchaly“ převzetí a začaly (přínejmenším potenciálně) vykonávat kontrolu nad přebíraným podnikem dříve, než o něm Komise v souladu s nařízením EU o kontrole spojování rozhodla. Téma je tedy živé a zajímavé, a to jak z pohledu nynějšího vývoje aplikační praxe kontroly spojování v EU, tak v nemalé míře z pohledu podniků, jejich interní přípravy a právní jistoty obecně. Předložená DP je svého druhu příspěvkem do probíhající evropské výměny názorů na dané téma.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma DP vyžaduje zejména znalost procesní stránky kontroly spojování podniků v EU, ale samozřejmě i dobrou orientaci v soutěžním právu jako takovém, v pravomocech Evropské komise a v principech řádného procesu. Jelikož jde o téma současné a stále se vyvíjející, vedle nejnovějších sekundárních pramenů vyžaduje jeho zpracování značnou pozornost věnovanou analýze rozhodovací praxe Evropské komise a Soudního dvora EU. Z hlediska náročnosti tedy téma nepochybně odpovídá nárokům kladeným na DP na Právnické fakultě UK, neboť od diplomanta vyžaduje studium vývoje aplikační praxe, sledování aktuální odborné diskuse a současně velmi dobrou orientaci v platných právních pravidlech a principech.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do čtyř obsahových kapitol, které dobře odrážejí logiku autorova výzkumu a jeho výkladu. Autor vede čtenáře od vymezení pojmu gun-jumping v první kapitole, která je svého druhu úvodem do předmětu výzkumu, přes charakteristiku jednání podniků, která naplňují definici gun-jumping(u) (kapitola 2), dále v kapitole 3 k možnostem ospravedlnění jednání, které by odpovídalo gun-jumping(u), až po otázku důsledků pro podniky, které se takového porušení pravidel kontroly spojování podniků dopouštějí (kapitola 4). Jde o strukturu, která vyčerpává všechny podstatné otázky spojené s tématem gun-jumpingu a

současně i strukturu, která čtenáře vhodným způsobem vede od obecného ke konkrétnímu a od vzniku problému až po jeho řešení a důsledky.

Po stránce čistě formální je práce napsána dostatečně kvalitním a současně srozumitelným anglickým právním jazykem, bez rušivých chyb a překlepů. DP rozhodně splňuje formální náležitosti kladené na tento druh prací, a to i co se týče Obsahu, seznamu pramenů, zkratk, abstraktu a poznámkového aparátu.

#### **4. Vyjádření k přednostem a nedostatkům práce**

Diplomant dobře zvolil téma, a to včetně jeho uchopení skrze výzkumné otázky formulované v Úvodu diplomové práce. Zajímá ho jak vývoj dané problematiky v čase, resp. proměny přístupu orgánů EU k ní, tak vymezení těch typů jednání, které naplňují definici zakázaného gun-jumpingu, a v neposlední řadě pak nalezení „grey areas“, tedy těch oblastí, kde mohou i přes dynamicky se rozvíjející aplikační praxi zůstat nejasnosti ohledně přesné interpretace pravidel či standardů jejich aplikace. Z pohledu vedoucího práce jde o mimořádně zdařilé uchopení tématu, které svědčí o schopnosti autora přistoupit ke zkoumané problematice s nadhledem a vyhmátnout z ní ty nejzajímavější aspekty.

Čtenářsky velmi vstřícné a přínosné jsou dílčí závěry na konci každé z hlavních kapitol práce. Závěr práce přináší autorovy odpovědi na v Úvodu položené výzkumné otázky - činí tak uměřeně a s ohledem na výsledky předchozí analýzy.

Autor předvedl velmi dobrou znalost zkoumané problematiky, schopnost práce s prameny různé úrovně (173 odkazů pod čarou na 59 stranách textu), jakož i analytickou důkladnost a autorskou zdatnost, které byly potřebné k přínosnému a srozumitelnému zpracování dynamicky se vyvíjející soutěžně právní materie. Jeho psaná právní angličtina je velmi kvalitní. Celkově práce představuje velmi dobře zvládnuté zpracování tématu, které může být cenným přínosem do probíhající diskuse a jehož závěry mohou napomoci dalšímu vyjasnění pravidel aplikace kontroly spojování podniků.

Nedostatky práce lze spatřovat spíše v drobnostech, jakými jsou nesoustavné používání kurzívy (např. na str. 46 je věc rozhodovaná Komisí uvedena obyčejným písmem, další na str. 47 již kurzívou) a chybějící časové indikátory (zejména data rozhodnutí) v části práce (s. 46-53) věnované vývoji přístupu Komise k problematice gun-jumpingu. Čtenář, který se nechce dohadovat, o jaké dekádě vývoje EU (jakých letech aplikace soutěžního práva EU) se právě pojednává, je nucen neustále hledat pod čarou a někdy až v seznamu pramenů na konci práce, aby se dozvěděl, kdy byla přijata rozhodnutí, jež jsou předmětem výkladu a tvoří určitou etapu vývoje aplikační praxe.

Posuzovanou DP hodnotím jednoznačně kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji – při zvládnutí ústní obhajoby – hodnotit stupněm výborně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	ANO
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</b>	ANO
<b>Logická stavba práce</b>	ANO
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Na velmi dobré úrovni
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Na velmi dobré úrovni
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Na velmi dobré úrovni
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Na velmi dobré úrovni

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	VÝBORNĚ

### Otázky k obhajobě:

1. Pokud v Závěru navrhuje vydání soft law Evropské komise, které by bylo věnováno právě problematice gun-jumping(u) a vyjasnilo pro potřeby podniků některé dosud ne zcela zodpovězené otázky, domníváte se současně, že to Komise nashromážděná empirická zkušenost již efektivně umožňuje? Máme již dostatek soudní judikatury, na jejímž základě by mohla Komise podnikům dávat vodítka, aniž by předbíhala potvrzení doktríny ze strany Soudního dvora EU?
2. Měl-li byste shrnout pro potřeby podniku, který se chystá převzít jiný podnik, „poučení č. 1, č. 2, č. 3“ vyplývající z provedené analýzy gun-jumping(u), jaká poučení, seřazená dle klesajícího významu, by to byla?

V Praze dne 9. 5. 2023

*Václav Šmejkal*

**doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce