

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Bc. Jan Kregl</b>
Téma práce:	<b>Gun-jumping and EU merger control</b>
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je v kontextu unijního práva hospodářské soutěže tématem dílčím, málo traktovaným, nicméně v posledních letech v praxi Evropské komise nabývá kontrola tohoto pravidla hospodářské soutěže porušujícího chování na důležitosti. To se odráží i v poměrně bouřlivé diskusi probíhající v odborných kruzích o proporcionalitě sankcí udělovaných za toto porušení soutěžních pravidel jak na vnitrostátní, tak na unijní úrovni.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k tomu, že téma gun-jumpingu bylo dosud v odborné literatuře poměrně okrajovým, klade zpracování tohoto tématu nároky na práci s aplikační praxí Evropské komise a recentní judikaturou Soudního dvora EU, jako zásadního pramene zkoumání. Odborné prameny v práci odkazované se zabývají danou problematikou až v poslední době v souvislosti v praxi Evropské komise a vnitrostátní antimonopolních úřadů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomovou práci, je třeba ocenit, že práce je psaná v anglickém jazyce, což sleduje současné trendy psaní závěrečných prací.

### 4. Vyjádření k práci

Tématem diplomové práce je věnována jednání, které je porušením pravidel unijního soutěžního práva a které je označované jako gun-jumping, a to především v kontextu unijního nařízení o spojování podniků. Toto jednání spočívající v porušení povinnosti notifikovat spojení podniků a povinnosti neuskutečňovat spojení do doby schválení takového spojení Evropskou komisí. Toto téma bylo dosud v odborné literatuře poměrně okrajovým a také v praxi Evropské komise bylo dosud postihováno marginálně, recentní praxe Evropské komise však ukazuje tendenci ke zpřísnění kontroly takového jednání. Evropská komise, jak autor správně dokládá v poslední době toto jednání poměrně tvrdě v některých případech sankcionovala. Jak autor v úvodu práce uvádí, *práce si klade za cíl prozkoumat vývoj vymáhání gun-jumpingu na evropské úrovni. Vedle toho cílí také na identifikaci jednotlivých typů chování, které lze považovat za gun-jumping a jejich následné posuzování ze strany Evropské komise.* V neposlední řadě práce také identifikuje problematické a sporné aspekty gun-jumpingu a hledá případný prostor pro vyjasnění ze strany Evropské komise. Za účelem dosažení těchto cílů autor pracuje s akademickou literaturou a zkoumá rozhodovací praxi Evropské komise a Soudního dvora EU.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol. První kapitola přibližuje samotný pojem gun-jumping a objasňuje ho v kontextu unijních pravidel ochrany hospodářské soutěže. a autor analyzuje aplikaci kontroly obcházení notifikační povinnosti vy rámci unijní právní úpravy v podobě nařízení o kontrole spojování podniků a konkrétních ustanovení upravujících gun-jumping. Druhá kapitola analyzuje jednotlivé typy obcházení unijních pravidel v podobě gun-jumpingu, které ve svých analýzách a rozhodnutích identifikuje Evropská komise a následně při jejich přezkumu Soudní dvůr EU. Ve třetí kapitole se autor zaměřil na výjimky z obecného zákazu gun-jumpingu a jak

uvádí „na uvádí vícestupňovým transakčním mechanismům a jejich přípustnosti z hlediska gun-jumpingu“. Poslední, čtvrtá kapitola je zaměřena na analýzu zkoumaného jednání v kontextu obecného ustanovení článku 101 SFEU a zabývá se také sankcemi uvalovanými za takové jednání, obcházející pravidla unijního práva. Závěrem autor poskytuje syntetický pohled na výsledky provedené analýzy.

Je třeba ocenit, že autor pracuje především s judikaturou a i když unijní předpisy přesně pojem gun jumping nedefinují, vychází zde především z judiciální koncepce definice tohoto pojmu a typologie tohoto jednání. V závěrech autor upozorňuje na kritizovanou nejasnost tohoto pojmu a potřebu jeho upřesnění třeba formou soft law ze strany Evropské komise. V této souvislosti by bylo zajímavé znát jeho názor na stanovisko generálního advokáta *Anthony Michaela Collinse* k rozsudku ve věci *Altice* ohledně transparentnosti před uskutečněním transakce.

I když práce je věnována především kontrole spojování podniků na unijní úrovni, je škoda, že diplomant nevěnoval více pozornost praxi na úrovni národní (i když na několika místech se okrajově této otázce věnuje). Právě to by mohlo být pro případnou publikaci práce pro zahraničního čtenáře přínosem. V posledních letech totiž můžeme zaznamenat i na vnitrostátní úrovni např. v praxi našeho ÚOHS řadu případů vysokých sankcí za obcházení notifikační povinnosti v případě spojování podniků (např. případ *Natland Group*, případ *CSG INDUSTRY* nebo případ *Company New*). Jak ÚOHS na svých stránkách: *ÚOHS se ve své praxi setkává i s případy, kdy soutěžitelé uskuteční spojení ještě před podáním návrhu na zahájení řízení o jeho povolení a před právní mocí rozhodnutí ÚOHS, kterým se spojení soutěžitelů povoluje (jedná se o tzv. gun jumping). Tímto postupem však poruší zákaz stanovený v § 18 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a dopustí se tedy přestupku podle § 22a odst. 1 písm. d) tohoto zákona. V takových případech ÚOHS následně přistoupí k uložení pokuty až do výše 10 milionů korun nebo 10 % z čistého obrátu společnosti za nedovolené uskutečnění spojení soutěžitelů.* Také tresty uvalené českým antimonopolním úřadem jsou v této souvislosti někdy označovány jako drakonické. Bylo by zajímavé znát názor diplomanta na otázku proporcionality udělovaných sankcí na vnitrostátní úrovni v souvislosti s ohlasy v české odborné literatuře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil stanovený díl práce – tedy analýzu jednání porušujícího soutěžní pravidla na unijní úrovni a analýzu praxe Evropské komise při postihu takového chování a následnou judikaturu SDEU
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor vycházel především z analýzy právního rámce a rozhodovací činnosti Evropské komise a SDEU
Logická stavba práce	Práce je vnitřně logicky členěna
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využívá především cizojazyčných zdrojů, které odkazuje
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem ke zvolenému tématu je analýza provedená v práci poměrně velmi detailní
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomovou práci

Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná v anglickém jazyce a má dobrou jazykovou úroveň
-------------------------------	--

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Viz výše v bodě 4

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 30. května 2023

Doc. JUDr. Lenka Pítrová  
oponent/oponentka