

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Valérie Janebová

Název práce: Genderové stereotypy za volantem z pohledu studentů autoškoly

Vedoucí práce: Mgr. Klaudivie Teichman

Oponent/tka: Mgr. Jitka Wirthová, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován v úvodu práce a podrobněji v metodologické části a závěry mu odpovídají. Práce se zabývá aktuálním a málo zpracovaným tématem. Struktura práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, chybí však samostatná diskuse, v níž by autorka svá zjištění zasadila do teoretického kontextu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Kvalita a hlavně zaměření použité literatury je značně různorodá, a to jak z oborového, tak časového hlediska. Obecně lze říci, že autorka používá i poměrně aktuální českou i cizojazyčnou literaturu, ne vždy je však jasně odůvodněná její relevance pro téma dané práce (např. v kapitole o genderových stereotypch není jasné, proč autorka argumentuje tradicemi v čínské společnosti, aniž by uváděla souvislost s tématem práce).

Další problém spatřuji v nereflektovaném použití textu Ann Oakley: originál tohoto kanonického textu vyšel už v roce 1972, což autorka v práci nijak nereflektuje – vhodnější by byly novější zdroje, kterých je v dnešní době k dispozici víc než dost.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka uvádí, že používá případovou studii, ale fakticky ji pak nijak nepopisuje a není jasné, proč se pro ni rozhodla, ani jak s ní pracovala.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Místy nejasná a nepřesná vyjádření (např. str. 4 o genderových stereotypch), např. v kapitole 2. 2.

2 uvádí, že „před 2. polovinou 20. století byla škola ženám úplně uzavřena“. Teoretické uchopení tématu obecně poněkud pokulhává za současnou debatou (viz vyjádření k použitým zdrojům). Analyticky je práce místy poněkud povrchní, místy autorka zjištění nezasazuje do současné teoretické debaty, nereflektuje rozpory ve výpovědích ani problematičnost některých poměrně závažných výpovědí. V jiných částech je naopak propojení s teorií a jinými výzkumy kvalitní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková úroveň práce je slušná, odpovídá požadavkům na bakalářskou práci (s výjimkou opakující se hrubky ve slově „vyplívá“). Za problematický považuji poněkud normativní styl teoretické části a úvodu, který by se hodil spíše pro žurnalistický text, než pro akademickou práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

U nárustu podílu řidiček chybí pohled na nejmladší věkové kohorty (18-25/30). Jaký je v nich podíl řidiček? Jak to zapadá do výzkumných zjištění vaší práce, jejíž participující osoby spadaly právě do této kohorty?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Valérie Janebová si vybrala zajímavé a v českém kontextu jen málo zpracované téma. Při jeho zpracování prokázala schopnost analytické práce a použití relevantní cizojazyčné literatury. Bohužel propojení s aktuálními teoretickými pracemi je poměrně nedostatečné, jak v teoretické tak analytické části.

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení C.

Datum: 6. 6. 2023

Podpis:

