

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Natálie Šafářová

**Název práce:** Sociální aspekty dopingu ve fitness a kulturistice

**Vedoucí práce:** Dino Numerato

**Oponent/tka:** Kristína Országhová

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumná otázka jsou jasně definovány a odpovídají jim závěry. Práce je vhodně strukturována. Trochu nadbytečně působí snad jen úvodní obecné části k sociologii sportu. Části k vývoji kulturistiky a k vývoji dopingu by mohly být (lépe) propojeny.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Přestože odkazování na literaturu není nijak extenzivní, je pro potřeby bc. práce a pro budování představeného argumentu určitě dostačující. Natálie Šafářová se opírá i o cizojazyčné texty. Následující tvrzení je problematické a vyvrací se ho i řada textů, na které se Natálie Šafářová ve své práci odvolává. „Fenomén dopingu v subkultuře fitness a kulturistiky ve smyslu zmapování osobních přístupů sportovců k jeho užívání je téměř neprozkoumaný.“

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data nabízejí autentický vhled do zkoumaného prostředí a empirické části představují důležitou přidanou hodnotu práce. V metodologické části se Natálie Šafářové zmiňuje o zúčastněných pozorováních. Empirická část bohužel neobsahuje žádné odkazy na terénní poznámky. Je škoda, že v některých pasážích (3.3.3 nebo 3.3.5) chybí citace z rozhovorů nebo se v nich objevují jen ve velmi omezené míře. I tak je třeba zdůraznit, že obeznámenost Natálie Šafářové se zkoumaným prostředím je velmi silná a že empirická část nabízí silné interpretační závěry. Ilustrace v podobě terénních poznámek a citací rozhovoru by pomohly dotáhnout empirickou část k dokonalosti.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce se dle názvu zaměřuje na kulturistiku a fitness a jakkoli opakovaně zdůrazňuje odlišnosti mezi oběma „disciplínami“, ne vždy je jasné, které ze dvou disciplín se některé dílčí závěry týkají. Není ani jasné, jakou vazbu k nim mají dotázaní respondenti – u popisu tabulky s respondenty

(chybí jí titulek) na str. 19 je uvedeno, že se všichni věnují kulturistice a fitness.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsaná čtivě, za použití sociologické terminologie.

V práci je relativně nízký a tolerovatelný počet gramatických chyb.

V práci se objevuje několik zkratk a chybí vysvětlení, k čemu se vztahují – např. NABBA, WFF, či WABBA. Zsvěcený čtenář určitě vědět bude, badatelé v oblasti sociálních věd patrně nikoli.

Význam WADA není představen při prvním uvedení zkratky v textu.

V případě odkazu na práci Thualagant, 2012 na str. 8, 13 a 31 nevíme, k jaké práci 2012a/b se odkaz vztahuje. Části 6,7 a 8 v obsahu začínají znovu od strany 1.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V textu se objevuje zmínka o „naturální kulturistice,“ ale děje se tak primárně v přehledu literatury a spíše útržkovitě v datech, ale nikoli v jejich interpretaci. Mohla byste prosím rozvoj „naturální kulturistiky“ v ČR nějak okomentovat?

Na str. 15 se objevuje následující tvrzení: „Stejně jako v subkultuře fitness a kulturistiky uživatelé dopingu přibývají, tak i ubývají.“ Narazila jste na nějaké odkazy k odklonu od dopingu v rámci svých rozhovorů? Pokud nikoli, jak to může souviset se zvoleným metodologickým postupem?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

Celkové hodnocení práce: Celkově hodnotím bakalářskou práci velmi pozitivně. Přínos vidím zejména v empirické části práce, která nabízí detailní vhled do problematiky dopingu a činí tak s citlivým porozuměním kontextu, v němž k užívání dopingu dochází. Nabízená interpretace je zároveň adekvátně zarámována sociologickou teorií. Určité rezervy spatřuji v omezeném, jakkoli dostačujícím počtu zdrojů, na které práce odkazuje. Škoda také, že provedenou analýzu dat neopírá o terénní poznámky z pozorování či o více citací z rozhovorů. Navrhuji hodnocení B.

Datum: 9.5.2023

Podpis: