

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Daniel Burian

Název práce: Od zábavy k profesi: Identita esport hráčů Counter-Strike:Global Offensive

Vedoucí práce: Mgr. Maksym Kolomoiets

Oponent/tka: Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky práce „*Jak esport hráči vnímají svou identitní roli v kontextu jejich úrovně profesionalizace esportové kariéry?*“ a „*Jak přispívá sebekategorizace hráčů esportu jako amatérů, poloprofesionálů nebo profesionálů k jejich sociální identitě v rámci esportové komunity?*“ jsou jasně formulované, ale odpovědi na ně musí čtenář z textu poněkud lovit.

Navíc v závěru autor píše, že „*Hlavními zjištěními výzkumu bylo, že participanti se do jisté míry sebe-identifikují jako buďto amatéři, poloprofesionálové a profesionálové.*“ Z textu ovšem nijak nevyplývá, že by tato kategorizace byla zjištěním výzkumu. Naopak, vzhledem k tomu, že je toto dělení již obsažené v jedné z výzkumných otázek, jedná se o výzkumný předpoklad.

Podobně autor v závěru uvádí, že „*Studie nakonec ukázala důležitost studia esportu ze sociologické perspektivy a zdůrazňuje nutnost dalšího výzkumu v této oblasti*“, což také není úplně pravda. V úvodu sice autor o rozšíření a tím pádem i důležitosti studia esportu hovoří, ale v empirické části se již k tomuto tématu nevrací a nijak jej nadále nerozvíjí.

Struktura práce je standardní.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, kolega Burian se opírá o dostatek literatury včetně cizojazyčných textů. Poněkud matoucí je v teoretické části zařazení přehledky autorů věnujících se sociální konstrukci identity a symbolickému interakcionismu (např. Goffman, Berger a Luckman), se kterými již nadále autor nijak nepracuje. Tento oddíl působí poněkud nadbytečně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vyprodukovaná data sestávají z 8 polostrukturovaných rozhovorů. Metoda sběru je popsána podrobně a velmi dobře. Autor v metodologické části navíc kvalitně reflektuje vlastní pozici insidera ve zkoumané komunitě.

Takto získaná data jsou kvalitně analyzována a empirická část rozhodně patří k silným oddílům práce.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Samotné argumenty v empirické části jsou kvalitní a kolega Burian velmi dobře demonstruje vlastní sociologickou imaginaci a schopnost porozumět vlastním datům ve světle použitých teorií.

Problémem je, že empirická část nedostatečně komunikuje se závěrem práce, kde by bylo možné empirická zjištění shrnout a přesvědčivě zodpovědět výzkumné otázky.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano, v tomto ohledu je práce standardní.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Po formální stránce je práce dosti odbytá. V odkazovém aparátu chybí min. u jednoho zdroje jména autorů. Obsah nemá čísla stránek. Na konci textu práce zůstaly nesmazané instrukce z původní šablony pro absolventské práce. V textu je mnoho chyb, překlepů a neúplných vět. V textu se náhodně mění jména respondentů. Po formální stránce si text ze strany autora rozhodně zasloužil větší pozornost.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Prosím, specifikujte odpověď na formulované výzkumné otázky a zároveň doplňte proč je tedy studium esportu ze sociologické perspektivy důležité? Jak se důležitost tohoto tématu projevila ve vašem výzkumu a jaká jsou další možná výzkumná směřování?

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [-] Theses [-] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund)*

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola neodhalila žádnou podobnost s jinými texty.

Celkové hodnocení práce:

Kolega Burian předkládá obстойný text, který by si zasloužil ještě autorovu pozornost jak po formální, tak po obsahové stránce. Nicméně v empirické části autor ukázal, že je schopen zdařilé analýzy, že dokáže nahlížet data v širších sociologických souvislostech a interpretovat je optikou zvolených teorií. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení dobrou nebo velmi dobrou (D-E) v závislosti na obhajobě.

Datum: 29.5.2023

Podpis: