

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponentka*

**Autor/ka práce:** *Zuzana Rabochová, DIS*

**Název práce:** *Od nemoci ke kosmetice: Tělesné sebepojetí žen v kontextu estetické chirurgie*

**Vazba práce na okruhy SZZ**

- SZZ Sociologie, číslo okruhu: 7
- SZZ Metodologie, číslo okruhu: 9
- SZZ specializace, číslo okruhu (specializace Sociální antropologie) nebo formulace tematického okruhu ve vazbě na jeden z kursů skupiny státnicové kursy pro specializaci: 4

**Vedoucí práce:** *Kristína Orsághová, M.A.*

**Oponent/tka:** *Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.*

**Navržené hodnocení:** *C*

.....

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

*Práce i výzkumné otázky jsou v textu jasně formulovány. Předložené závěry jsou k nim jasně vztaheny. Cíl i výzkumné otázky jsou v minimální rovině celkem zodpovězeny, ale domnívám se, že uchopení „konceptu tělesného sebepojetí“ u žen, jež podstoupily plastickou operaci, by si zasloužilo diskuzi s jasnějším teoretickým přesahem.*

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

*Struktura textu je přehledná, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Práce má jasně formulovanou tezi. Ta je však svým významem a přínosem ke studovanému poli studia tělesnosti a genderu jaksí banální.*

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

*Ano, práce jasně navazuje na zvolené okruhy SZZ u všech částí. Autorka podrobně diskutuje jak sociální konstruktivismus, tak představuje a pracuje s teorií grid a group Mary Douglas. Ve výzkumu pracuje s polostrukturovanými rozhovory a vysvětluje proč.*

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

*Domnívám se, že autorce se v práci podařilo uspokojivě prokázat klíčové znalosti všech tří státnicových okruhů a vhodně je v kontextu vlastního výzkumu aplikovat.*

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Autorka pracuje s dostatkem relevantní literatury, včetně té zahraniční.*

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Provedený kvalitativní výzkum i představení jeho metodologie je na standardní úrovni, která odpovídá jiným bakalářským pracím. Informaci o anonymizaci facebookové skupiny bych uvítala už u první zmínky.*

*Hlavní výtku mám k analytické dimenzi práce. Autorka v podstatě pouze popisuje výpovědi svých participantek, avšak do jejich interpretace a analýzy se pouští minimálně. Po citacích následuje namísto jejich interpretace jejich pouhé převyprávění. Je to obrovská škoda s ohledem na stanovený výzkumný cíl, který vzbuzuje očekávání teoreticky ambiciózní práce. Navíc představená vytvořená data jsou místy opravdu velmi zajímavá a je škoda, že jejich teoretický potenciál autorka nechává ležet ladem.*

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*V práci autorka formuluje jednoznačnou tezi, ke které dospěla, což považuji za plus. Bohužel však tato teze vyznívá velmi banálně, je-li jí tvrzení, že „...mužský a ženský ideál krásy se z pohledu daných žen opravdu liší a že (...) obraz ideálu krásy ovlivňuje ženy v rozhodování zákroky podstupovat“ (Str. 48). Toto bylo totiž známo již před provedením výzkumu.*

8. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano, jsou.*

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Jazyková stránka práce je na dobré úrovni, i když politika psaní s využitím generického maskulina v práci analyzující genderovou dimenzi mi přijde nedostatečně reflektivní vůči současným trendům v oboru. Autorka odkazuje na použitou literaturu správně, snad jen na str. 10 by namísto názvu citovaného článku mohla uvést jména autorů.*

*Místy jsou odstavce členěny chybně a sem tam se vyskytují gramatické chyby.*

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Jak byste z hlediska existujícího genderového řádu interpretovala tendenci participantek vnímat vzhled jako určující dimenzi jejich existence? (add vaše zjištění na str 45)*

*Ve své digitální etnografii poukazujete na vliv dalších členek v online facebookové skupině na rozhodnutí podstoupit zákroky. Zarazilo mě, jak konkrétní rady některé z nich nespokojeným ženám poskytují. Víte více o těchto osobách, které přicházejí s radami podstoupit konkrétní zákroky? Kým jsou profesně? Jsou nějak angažované v klinikách estetické medicíny? Co jejich specifické know-how vlastně odráží?*

*Mohla byste upřesnit, jak jste přesně participovala v průběhu digitální etnografie na aktivitách skupiny?*

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

**Celkové hodnocení práce:**

*Práci navrhuji hodnotit známkou C.*

Datum: 5/6/2023

Podpis: