

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent práce*

Autor/ka práce: **Denisa Kučerová**

Název práce: **Důsledky legislativních změn z roku 2022 pro realizaci příbuzenské pěstounské péče**

Vedoucí práce: **MUDr. Mgr. Jolana Kopsa Těšinová, Ph.D.**

Oponent/tka: **PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.**

Navržené hodnocení: „A-B dle výsledku obhajoby“

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka má vhodně stanoveny dva cíle – jeden deskriptivní a jeden explorativní. Cíle má následně rozpracovány do výzkumných otázek.

Oba cíle autorka v práci naplňuje a v závěru práce zodpovídá všechny výzkumné otázky.

Práce je strukturována do osmi kapitol, které na sebe logicky navazují.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatečné množství relevantních zdrojů, včetně zahraničních. Velmi dobře pracuje s legislativními dokumenty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka má přehledně zpracován metodický přístup k empirickému šetření, reflektuje etické otázky i limity výzkumu. S ohledem na to, že se jedná o dosud neprobádané téma, vhodně využívá kvalitativní metodologický přístup. Autorka dotázala metodou polostrukturovaných rozhovorů šest příbuzenských pěstounů. Oceňuji zvolenou strategii, jak se k informantům dostávala i pečlivě připravený scénář rozhovoru. Autorka má transparentně popsánu analýzu dat.

Výsledky šetření jsou prezentovány formou požadovanou pro interpretaci kvalitativních dat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka argumentuje s využitím odborné literatury, prokazuje schopnost analyticky uvažovat a vyvozovat závěry. Autorka diskutuje výsledky svého šetření také ve vztahu k teoretickému ukotvení práce – teorii sociální konstrukce cílových populací, policy designu a teorii emocí ve veřejné politice. Zde bych, s ohledem na autorčina zjištění očekávala, že bude věnovat více prostoru a

hlubší diskuzi právě ve vztahu k teorii emocí ve veřejné politice. Koncept fázového modelu procesu tvorby veřejných politik ve vztahu k výsledkům práce nereflktuje.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka jasně odděluje vlastní zjištění od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je z hlediska závěrečné editace i jazykové úpravy na velmi dobré úrovni. Autorka se vyjadřuje kultivovaně, používá bez problémů odborné termíny, text je čtivý. Vytkla bych jen špatné citování v textu, kdy např. u monografie „Česká veřejná politika optikou teorie sociální konstrukce cílových populací“ cituje jen Nekola 2020 místo Nekola a kol. Také u některých údajů z této knihy měla citovat spíše primární zdroje (teorie sociální konstrukce cílových populací).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce se zabývá dosud neprobádaným výzkumným problémem, a tudíž přináší řadu zajímavých zjištění, která by mohla být podkladem pro další, např. kvantitativně zaměřený výzkum. Autorka prokázala schopnost analytické práce s legislativou a dalšími veřejně politickými dokumenty a dovednost realizovat vlastní empirické šetření jehož výsledky reflektuje v kontextu již realizovaných výzkumů. Svá zjištění autorka diskutuje s teoriemi veřejné politiky, zde však mohla jít více do hloubky.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co by autorka doporučila pro tvůrce politiky náhradní rodinné péče na základě svých zjištění?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Seznámila jsem se s výsledky kontroly v programu Turnitin. Výsledek kontroly je v pořádku.

Celkové hodnocení práce: S ohledem na hodnocení výše doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit „A-B dle výsledku obhajoby“.

Datum: 6.6. 2023

Podpis: