

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Denisa Kučerová

Název práce: Důsledky legislativních změn z roku 2022 pro realizaci příbuzenské pěstounské péče

Vedoucí práce: MUDr. Mgr. Jolana Kopsa Těšinová, Ph.D.

Oponent/tka: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Navržené hodnocení: „výborně A“

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce a výzkumné otázky jsou vhodně stanovené, jasně formulované a odpovídají zvolenému tématu. Bakalářská práce je dobře strukturována, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří jeden celek. Všechny výzkumné otázky jsou autorkou plně zodpovězeny.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatečné množství zdrojů, kterými vhodně pokrývá zvolenou problematiku. Opírá se o relevantní českou odbornou literaturu a v dostatečném rozsahu pracuje i s cizojazyčnými texty. Zdařile pracuje se strategickými dokumenty a právními předpisy.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorkou zvolená metodologie a použité metody jsou aplikovány adekvátně řešenému problému a v souladu s požadavky kvalitativního výzkumu. Nezůstávají opomenuty ani etické souvislosti výzkumu, jeho limity a ochrana jeho respondentů. Autorka prokazuje schopnost orientace v odborně náročné problematice, připravit a realizovat šetření, získané informace strukturovaně posoudit a vyvodit z nich závěry. Celkově prokázala schopnost systematického postupu k naplnění cílů práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace autorky je přesvědčivá a věcně správná. Autorka vychází z výsledků vlastního kvalitativního šetření a ze zpracovaných rozhovorů, z nichž v práci uvádí citace. Argumenty opírá taktéž o odbornou literaturu, strategické dokumenty, legislativu a vyvozuje z nich logické závěry.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka zřetelně odděluje převzatá tvrzení a zjištění od zjištění vlastních.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Autorka velmi dobře pracuje s odbornou terminologií, uvádí zdroje i odkazy na literaturu podle citační normy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce přináší řadu zajímavých poznatků, které by mohly sloužit jako podklad pro další výzkumné aktivity a jejich rozšíření zejména o zapojení jiných aktérů systémů péstounské péče (např. tvůrců politiky, zaměstnanců OSPOD, zprostředkovaných péstounů).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké modifikace politiky péstounské péče v ČR by autorka na základě svých zjištění navrhovala?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: práce je v pořádku

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Je zaměřena na vysoce aktuální téma, jako celek působí konzistentně, ukazuje na autorčino zaujetí problematikou a hluboký vhled do ní. Autorka zvolila vhodně teoretická východiska své práce a dostatečně je provázala se závěry. Z hlediska zjištění se jedná o velmi přínosnou bakalářskou práci. Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.

Datum:

Podpis: