

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: **Jana Říhová**

Název práce: **A qualitative Study of Czech non-believing Students**

Vedoucí práce: **doc. Alessandro Testa, Ph.D.**

Oponentka: **Layla Bartheldi**

Navržené hodnocení: **C**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka textu se ve své absolventské práci věnuje aktuálnímu a zajímavě zacílenému tématu, které si klade za cíl konfrontovat některé ustálené stereotypy spojené s českým náboženským prostředím. Studentka v úvodu textu formuluje výzkumné otázky, hledání jejich odpovědi se však v průběhu textu místy lehce ztrácí ze zřetele. Otázky jsou současně poměrně široce naformulované, což komplikuje jejich jasné zodpovězení. Autorka se o to však v závěru práce pokouší a rámcově naplňuje stěžejní cíl práce. Text splňuje formální strukturu absolventské práce, nicméně místy je lehce nepřehledně strukturován.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s adekvátním množstvím relevantní literatury, včetně cizojazyčných textů. Jedinou výtkou v tomto ohledu by byla metodologická část, kde autorka pracuje pouze s jedním zdrojem, ač kvalitním

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka zevrubně představuje vlastní data pomocí rozsáhlých a v hodně vybraných citacích. Stejně tak důsledně popisuje rozhodnutí ohledně jejich vytváření. Bohužel však v textu nejsou úplně jasné vysvětleny, proč byli za informátory zvoleni právě vysokoškolští studenti sociologie. Oceňuji však způsob, kterým jsou informátoři představeni včetně jejich definujících aspektů, které jsou následně využity při analýze jejich postojů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Jako jeden ze zásadních problémů práce vnímám předpoklad, že náboženství se rovná křesťanství. Rozumím tomu, že se autorka věnuje situaci v České republice, kde právě křesťanství je nejrozšířenějším institucionalizovaným náboženství, vzhledem k samotnému tématu práce bych však k těmto otázkám očekávala vyšší citlivost. Text tak může paradoxně napomáhat simplifikaci, vůči níž se jinak snaží vymezovat.

Co se týče teoretického zakotvení textu, je sice na místě, že se autorka snaží poctivě vydefinovat veškeré související termíny, především pak ty, s nimiž je často nakládáno nepřesně, jejich kvantita však lehce komplikuje orientaci v celém textu. Hlavní teoretický linky týkající se formulace identity a konfrontace dominantního narativu sekularismu jsou kompaktní.

Ohledně kontextuální části práce, autorka se v ní snaží přiblížit historii přítomnosti křesťanství na historickém území dnešní České republiky. Pozornost věnuje však velmi krátce situaci za minulého režimu a pak obšírně procesům spojeným s rekatolizací, velmi málo pozornosti však věnuje období 1. republiky a cílené sekularizaci s cílem přiblížit se příkladu zemí západní Evropy, která byla vnímána jako příklad modernizace.

Autorka sice získané poznatky představuje systematicky, dle sledovaných témat, data jsou však prezentována často pouze sama o sobě bez další interpretace a vyznívají spíše jako monitoring postojů dané skupiny, ač zajímavě podaný.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorčina tvrzení jsou odlišena od tvrzení převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Na tomto místě je záhodno ocenit snahu osvojit si psaní odborného textu v anglickém jazyce. Práce je z jazykového hlediska na dobré úrovni. Dále pak splňuje formální požadavky odkazového aparátu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Oceňuji, že studentka věnovala separátní pasáž textu otázce etiky výzkumu. Dále pak také poutavý začátek textu, v němž je vlastní zkušenost přetavena ve výzkumný zájem.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč byli jako informátoři zvoleni právě studenti vysoké školy, daného oboru? V čem je dané skupina specifická pro zkoumaný problém?

Proč autorka v textu slučuje křesťanství a institucionalizované náboženství. Pracovali s touto definicí sami informátoři a nevede nakonec sama o sobě k zplošťování otázek spojených s náboženstvím?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [×] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola pomocí systému Turnitin ověřila originalitu práce a vyloučila plagiátorství.

Celkové hodnocení práce:

Na práci bych ráda především ocenila výběr a zacílení tématu. Vzhledem k rozšířenosti zplošťujícího tvrzení, že je Česká republika téměř zcela ateistickou zemí je důležité, že jsou realizovány výzkumy, které tento narativ konfrontují. Text však bohužel místy homogenizaci otázek spojených s náboženstvím sám přispívá. Jedná se kupříkladu především o skutečnost nevyřčeného kladení rovnítka mezi boha a křesťanského boha, a tedy také synonymní vnímání křesťanství a institucionalizované náboženství. Je samozřejmě v pořádku výzkum na křesťanství zaměřit vzhledem k realizaci výzkumu ve specificky českém prostředí, nicméně tato skutečnost by měla být zveřejněna a ideálně také vysvětlena. Dále pak není zcela jasný důvod výběr daných informátorů a práce je místy mírně nepřehledná. Autorka textu však projevila schopnost nadefinovat si vhodně zvolený výzkumný cíl, porozumět základním teoretickým pojmům a komplexně uvažovat nad samotným provedením výzkumu. Práci tedy navrhuji k obhajobě s hodnocením C.

Datum: 1. 6. 2023

Podpis: 