

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Eva Drobílková

Název práce: *Vliv sociálních sítí na léčbu poruch příjmu potravy*

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Barbora Procházková

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Hned v úvodu práce je jasně formulovaný cíl i výzkumné otázky. Autorka se k nim vztahuje i v průběhu analýzy práce a v závěru své odpovědi na formulované výzkumné otázky shrnuje. Strukturace práce odpovídá povaze zvolené výzkumné metodologie.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka čerpá z dostatečného množství literatury a umně s ní zachází. Využívá všech relevantních textů, včetně těch cizojazyčných.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Provedený kvalitativní výzkum, který staví na digitální etnografii a polostrukturovaných rozhovorech, přináší opravdu podstatná a hodnotná zjištění. Autorka plně těží z výhod zvoleného metodologického postupu a v práci dokládá, že jej dobře ovládá. Popis metodologie je transparentní a přesvědčivý.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka přichází s přesvědčivými empiricky podloženými argumenty. Její hlavní zjištění týkající se morální kariéry těch, kteří trpí poruchami příjmu potravy, a jejich pohybu v kyberprostoru i jejich rozpoznávání podpůrných i negativních fitness influencerů a komunit, považují za inovativní a důležitý příspěvek k sociálně vědnímu výzkumu digitálního zdraví.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka jasně odlišuje svá tvrzení od tvrzení jiných autorů i participantů výzkumu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková úroveň práce je výborná. Autorka dobře píše i zachází s odbornou literaturou. K jazykové úpravě práce mohou mít jen dvě drobné připomínky: 1) místy přebývá či naopak chybí interpunkční čárka; 2) někde by textu slušelo detailnější členění odstavců.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Chci vyzdvihnout i velké nadšení autorky pro téma i metodologii digitální etnografie. Práci považuji za nadstandardně kvalitní.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) *Naprostá většina Vašich závěrů působí přesvědčivě, nicméně následující výrok ve mně vzbudil pochyby o jeho úplné platnosti: „Přestože všichni přiznali, že se jim občas restriktivní myšlenky vrací, daří se jim je díky nasbíraným znalostem a podpoře komunity úspěšně potlačovat.“ (str. 32). Opravdu jsou v tomto ohledu všichni Vaši participanti naprosto úspěšní? V návaznosti na zmíněného Goffmana a jinou jeho práci si kladu otázku, v jakém ohledu může do tohoto tvrzení vstupovat pozitivní prezentace vlastního já v rámci interakce s Vámi? Máte jiné „důkazy“, které by podpořily platnost této teze?*
- 2) *Na str. 33 shrnujete, že influenceri se snaží pozitivně ovlivnit vztah jejich sledujících ke cvičení, které rámuje jako „přeměnu kalorií na sílu“. Mohla byste jejich koncept síly rozebrat podrobněji? Zdá se, že pod tímto pojmem se skrývají specifické emické významy.*

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:
Vše se zdá být v pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za excelentní. Přináší hodnotná zjištění a domnívám se, že by si zasloužila i nějakou formu ocenění.

Datum: 1/6/2023

Podpis: