

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: *Monika Čechmanová*

Název práce: *Porovnání webové stránky prezidentského kandidáta s jeho prezentací na Facebooku*

Vedoucí práce: *Mgr. Andrea Průchová Hrůzová, Ph.D.*

Oponent: *Mgr. Tibor Vocásek*

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Základní cíl porovnání webové stránky prezidentského kandidáta Bašty s jeho prezentací na Facebooku je jasně indikován už v názvu. Napříč prací však není nikde explicitně vysvětleno, co je důvodem volby takového srovnání a proč se zaměřuje právě na tyto dva komunikační kanály. Problém pak narůstá při formulaci výzkumných otázek. Ani jedna se kupříkladu nevěnuje iliberalismu. Autorka přitom v analýze věnuje výrazný prostor hledání jeho prvků v kandidátových příspěvcích, stejně jako při popisu výsledků.

Hlavní připomínku mám k nesouladu závěrů práce s jejím formulovaným cílem. Práce nenabízí uspokojující explicitní odpověď na ústřední cíl nastolený již zmíněným názvem, tedy jak se vlastně liší jednotlivé komunikační zdroje kandidáta Bašty, popřípadě co mají společného. Dostává se spíše popisu toho, jaká témata Baštova komunikace obecně pokrývá, a k jakým fenoménům tato témata odkazují (iliberalismus, nacionalismus, populismus). To však v kontextu toho, jak je práce formulovaná, nepůsobí jako dostatečná odpověď.

Práce v obecné rovině naplňuje logické členění do kapitol a podkapitol. Ne vždy tomuto členění však odpovídá i samotný obsah. V teoretické části autorka například v kapitole zaměřující se na webové stránky (2.1.1) najednou zmatečně rozebírá sociální síť (str. 7).

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá adekvátní, obecně řečeno nadstandardní množství zdrojů. To platí i v případě těch cizojazyčných. Celkový objem zdrojového aparátu narůstá především díky autorčině častému využívání publicistických článků. Ty jsou však celkově vzato doplněny dostatečným množstvím akademických zdrojů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použitá data, pokryté období i sběr se jeví adekvátně. Stejně tak může i tematická analýza v kombinaci s rozbohem obrazových sdělení přinést zajímavé výsledky. Je také určitě vhodné zmínit, že se diplomantka snaží analýzu obohatit krom textů i o obrazové materiály. Nicméně, pro samotný cíl práce, tedy srovnání webu a facebookových příspěvků kandidáta vychází tato snaha vniveč. To ostatně přiznává sama autorka: „*Je velice těžké porovnat články a příspěvky s pouhými fotografiemi, které nejsou nijak popsány kromě data případně krátké poznámky. Většina podobností tedy vychází z dat získaných ze článků a z příspěvků.*“ (str. 46)

Problémem je pak zejména popisný charakter analýzy, který omezuje vypovídací hodnotu práce (viz také poznámky v následujícím bodu 4). Interpretační část není dostatečná a analýza tak nemůže nabídnout dostatečný vhled do zkoumané problematiky. Výrazným úskalím analýzy je také špatná definice a téměř chybějící snaha o operacionalizaci zkoumaných fenoménů jako je iliberalismus, nacionalismus a populismus.

Teoretická část práce má výrazně přehledový charakter. Jednotlivé definice a zjištění jsou jednoduše vrstveny jedna za druhou, aniž by docházelo k nějaké závěrečné syntéze myšlenek, z níž by bylo jasné, co z řečeného bude nosné pro analýzu. V praktické části se pak problém stává zásadním, když není jasné, na základě jaké definice diplomantka rozhoduje, zda nalezené jevy jsou či nejsou naplněním hledaných znaků (témat).

Příkladem může být úvod třetí kapitoly (str. 31: „Iliberalismus, nacionalismus a populismus“), která je uvedena následovně: „*Témata, která Bašta prezentuje, jsou shodná s některými body, které charakterizují iliberalismus. Jasným příkladem je kritika politických praktik současné vlády, vládních opatření a snaha o nalezení podobností s minulým režimem.*“ Z řečeného není jasné, o které body jde, protože autorka v úvodní části nevyjasnila zvolenou definici. Nemluvě o tom, že sama kritika vlády je v politice praxí i u opozičních politiků liberálního stříhu.

Podobně zmatečně vyznívá třeba i to, když v analýze příspěvků na Facebooku (str. 44), autorka popisuje tradiční výzvy na sociálních sítích typu „a co si o tom myslíte vy“ jako důkaz populismu. Analýza jednoduše definičně nestojí na pevných základech. Na operacionalizaci definic nedošlo, s čímž také bohužel padá vypovídací hodnota práce.

Analýzu nakonec sráží interpretační nedůslednost, když jsou některé atributy přisuzovány zdánlivě bez zohlednění podstatných kontextů. To souvisí i s faktem, že v teoretické části není věnována pozornost významu politické komunikace na síti Facebook, zejména pak struktuře jeho uživatelů v souvislosti s Baštovým elektorátem. Dochází pouze na obecné poznatky o sociálních sítích (kapitola 2.1.2), které zvolený výzkumný záměr dostatečně nepodporují.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace obecně představuje slabinu práce. Autorka řadu svých rozhodnutí, zjištění či dojmů dostatečně nevysvětluje. Platí to v zásadě již od samotné volby analyzovaných médií. Ano, za daným zaměřením výzkumného problému a koncentrací na srovnání je možné si domýšlet různé záměry a relevance. Tyto důvody a argumentace by však měla nabízet sama práce, zejména pokud jde o její základní pojetí.

Zmíněná nejednoznačnost, možná spíše argumentační nedůslednost, se projevuje v řadě konkrétních bodů. Příkladem může být část tematické analýzy příspěvků z webu. Diplomantka na straně 28 uvádí následující: „*Lze usuzovat, že Jaroslav Bašta je autorem článků, které se zabývají politikou a jejím vlivem na společnost a ekonomiku.*“ Problém tkví v tom, že dále nevysvětluje, z čeho takto usuzuje. Přitom už jenom z faktu, že řada příspěvků na webu jsou pouze přepsané rozhovory z jiných webů, což i autorka sama dříve uvádí (časté jsou např. Parlamentní listy), je jasné že tohle tvrzení je problematické.

To, že diplomantka takto přijímá hru politického marketingu, kde významné množství sebe prezentace politických kandidátů vytváří na zakázku někdo jiný, má pak za následek, jak dále interpretuje vyznění článků. Hned na následující straně ji to třeba vede k následujícím závěrům: „*Dále lze soudit, že autor se prezentuje schopností analyzovat vládní politická rozhodnutí a odhalovat jejich dopady na společnost a ekonomiku, zejména díky jeho předchozím zkušenostem jak z minulého režimu, pak také současného jako člena poslanecké sněmovny. To potvrzuje, že Jaroslav Bašta má kritický postoj ke stavu politiky.*“ Je otázkou, zda v tomto případě nejde spíše o nekritický postoj k analyzovaným textům.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka si osvojila citační praxi obstojně a její tvrzení jsou odlišena od těch převzatých. Jediný problém někdy tkví v jejich argumentační síle (viz předchozí odstavce).

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formálně vzato je práce na dobré úrovni, a to včetně odkazového aparátu. Jazykově jde převážně o čitelný a neproblematický text. Chyby jsou v obou případech spíše marginálního charakteru.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nejsou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co je důvodem volby srovnání těchto komunikačních kanálů a proč se autorka zaměřuje právě na ně?

Jak se liší jednotlivé komunikační kanály kandidáta Bašty? Co mají případně společného?

Když autorka tvrdí, že kandidát Bašta je představitelem iliberalismu, z jaké definice vychází a které její body Bašta naplňuje?

Když autorka tvrdí, že příspěvky na komunikačních kanálech kandidáta Bašty naplňují některé prvky nacionalismu a populismu, z jaké definice vychází a o které body jde?

Celkové hodnocení práce:

Proklamované zaměření práce na srovnání dvou komunikačních kanálů kandidáta Bašty se bohužel neodráží v prezentovaných výsledcích. Místo explicitní odpovědi na to, jak se jednotlivé kanály liší, nebo v čem jsou si podobné, se autorka pouští do hledání prvků iliberalismu, nacionalismu a populismu. Jejich definice však nejsou z teoretické části zřejmé. V důsledku nedochází ani na jejich operacionalizaci, která by autorce pomohla při analýze. Převážně popisné výsledky praktické části jsou tímto bohužel devalvovány na úroveň úvah, které se navíc neopírají o jistou argumentaci. Vše zmíněné bohužel nepřispívá celkovému vyznění práce. Musím proto navrhnout hodnocení D.

Datum: 2. 6. v Praze

Podpis: