

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Monika Čechmanová

Název práce: Porovnání webové stránky prezidentského kandidáta s jeho prezentací na Facebooku

Vedoucí práce: Mgr. Andrea Průchová Hružová Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Tibor Vocásek

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka si klade několik výzkumných otázek, v nichž se zabývá formálními a obsahovými charakteristikami online obsahu zveřejňovaného prezidentským kandidátem Jaroslavem Baštou v období od října do prosince roku 2022. Otázky jsou vhodně formulovány a řazeny, tj. řeší nejprve formální, následně obsahové projevy, konkrétně pak témata, rétorické figury a komunikační strategii emocionalizace obsahu. Autorka však poslední bod (emocionalizace obsahu) neukotvuje v teoretické části. Proč se o něj zajímá? Je například symptomatický pro populistickou digitální komunikaci? Bude se objevovat více na sociální síti a méně na webové stránce z důvodu odlišného komunikačního designu těchto platforem?

Po podrobné analýze, kterou okomentuji níže, autorka na výzkumné otázky odpovídá, avšak spíše chaotickým způsobem. Bývalo by lépe se k otázkám přímo vrátit a postupně je probrat. Část práce věnovaná komparaci se tak prolíná s výzkumnými otázkami. Navíc autorka ke komparaci používá nepřilíživě vhodné podseky, např. 5. 2 „Politické události“ jsou vlastně spíše komparací formálních charakteristik odlišných komunikačních platforem (www a FB), jež dovolují kandidátovi vytvářet odlišný obsah, a dále i 5. 3 „Prezidentské volby“ je spíše sekcí popisující strategie sebe prezentace kandidáta Bašty. Komparace a závěr proto působí neukotveně. Autorka si zároveň klade za cíl „rozbor marketingových a politických strategií“, jenž se jeví příliš ambiciózní a není zahrnut v metodologickém designu práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Vzhledem k žánru bakalářské práce autorka využívá dostatek relevantní akademické literatury, včetně literatury cizojazyčné. V teoretické části práce chybí popis sociální sítě Facebook, jenž by ji ukázal specificky jako platformu politické komunikace určitého typu a cílené na určité (starší) publikum. Taková tvrzení by se pak autorce hodila k vysvětlení zjištění o odlišnosti formální komunikace na www a FB. Do takové sekce by pak autorka také mohla vhodně vložit informace o algoritmizaci digitální komunikace, které jsou nyní v metodologické části.

V některých pasážích teoretické části se autorka dopouští opakovaných tvrzení (zjm. 2.5 „Teorie populismu“). Opakování tvrzení se lze vyhnout, pokud by autorka vždy obecný argument čerpaný z odborné literatury rozvedla o konkrétní příklad, jímž by i demonstrovala porozumění tvrzenému.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka vhodně zvolila kvalitativní výzkum textové a obrazové složky komunikace. Po rozsáhlém popisu tematické analýzy však neuvádí, zda postupovala pomocí předem definovaných kódů odvozených z literatury (což se jeví, že v určitém rozsahu ano, např. nacionalismus, populismus), a tedy chybí vysvětlení její konkrétní práce s kódy, případně jejich sdružování do kategorií, které by autorce pomohly lépe analýzu strukturovat a postavit jasněji komparaci.

V případě analýzy autorka pracuje spíše popisně a méně analyticky. Například za tématem Evropské unie lze analyzovat specifickou dynamiku proti globalizaci a internacionalizaci politiky, jíž Bašta zastává. Zásadní se pro prezentaci kandidáta jeví také jeho antikomunistická minulost, jež je využívána v sebeprezentaci specifickým způsobem pro prokázání určitých hodnot, názorů a charakteru zkoumaného politika. Tento pohled do minulosti se pak může lišit od připomínání jiných historických událostí, než je existence komunistického režimu. Na hlubší rovině není reflektován například strach, jenž kandidát využívá v oblasti upozorňování na ohrožení soběstačnosti. V případě současného válečného konfliktu na Ukrajině lze očekávat analýzu bipolárního studenoválečného vidění světa (vzhledem k věku a politické minulosti kandidáta) apod. Tyto příklady mají sloužit jako demonstrace toho, že lze s vytvářením kódů pracovat kritičtěji, analyzovat obsah hlouběji, ale zároveň i využít sdružení do kategorií.

Autorka nepodává v práci vysvětlení, proč neanalyzovala fotografie na FB. Zdá se, že se v práci objevuje nevyřešené zjištění o celkové vyšší míře personalizace komunikace kandidáta na FB, chybí vysvětlení (viz výše, plus otázka formulovaná v závěru posudku).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jak naznačil posudek výše, nepříliš vyjasněná práce s kódy, případně kategoriemi, vede k tomu, že autorka neformuluje silnější analytické závěry, a tedy spíše nabízí sérii širších popisů nalezených témat. To má za následek, že argumentační úroveň práce není silná a zůstává spíše u popisu nalezených souborů témat, s nimiž není – kromě protínání s (nejspíše předem definovanými konceptuálními kódy) populismu a nacionalismu – hlouběji pracováno. Z argumentace autorky mi není úplně jasné, jak analyticky pracuje s koncepty iliberalismu, populismu a nacionalismu, které se do jejich zjištění promítají.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka důsledně rozlišuje mezi převzatými a vlastními zjištěními.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z odevzdaného textu je patrné úsilí autorky věnovat pozornost splnění formálních náležitostí závěrečného textu. Text neobsahuje gramatické chyby, objevuje se pár drobných jazykových nepřesností, např. překlep či nedoskloňování vedlejší věty (s. 10). Stylisticky je možné práci vytknout opakování formulací a občasnou nedostatečnou péči věnovanou jazykovým vyjádřením,

např. „pohled mezinárodní perspektivy“ (s. 3) či neobratné formulace, kdy se někdy zachází s teoriemi, jako by se jednalo o živoucí aktéry, z nichž si „něco někdo vypůjčuje“, přičemž spíše zkoumaný obsah může „vykazovat určité rysy teoretického konceptu“. Seznam literatury je správně a pečlivě připraven, stejně tak obsáhlé přílohy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Z pozice vedoucí práce bych ráda vyzdvihla snahu studentky práci konzultovat a připomínky zpracovat. V případě teoretické a metodologické části práce tak díky aktivnímu přístupu studentky došlo k zásadnímu zlepšení.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Ráda bych ponechala prostor zejména pro dotazy oponenta. Omezím se proto pouze na dvě stručné otázky:

Proč autorka nezahrnula do analyzovaných dat také fotografie z FB profilu kandidáta Bašty? Případně, proč se rozhodla v analýze věnovat také zkoumání emocionalizace jako komunikační strategie (dané v práci nezmiňuje, viz výše).

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce je autorským dílem studentky.

Celkové hodnocení práce:

Na základě výše uvedených výtek studentce navrhuji známku D, kterou doporučuji zejména v případě vydařené prezentace u obhajoby a diskuze.

Datum: 6. 6. 2023

Podpis: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová Ph.D.