

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce, oponent*

Autor/ka práce: Emilie Dorčeva

Název práce: Změny volnočasových aktivit vyvolané pandemií Covid – 19

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Remr, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Jan Urban, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Deklarovaným cílem práce je „nastínit dopady pandemie Covid-19 na volnočasové aktivity v domovech pro seniory v Praze“ (s. 9). Deklarovanou výzkumnou otázkou je „jak onemocnění Covid - 19 ovlivnilo volnočasové aktivity v domovech pro seniory“ (tamtéž).

Podle mého názoru nejsou cíl a výzkumná otázka dobře zvoleny.

První problém je v tom, že cíl a výzkumná otázka příliš úzce zaměřené a nejsou propojeny s teoretickou literaturou. Proč je zajímavé se tímto tématem zabývat a proč zrovna v Praze? Jaké obecnější souvislosti teoretické a praktické tato práce má? Proč je zajímavé tento problém studovat v souvislosti s pandemií covid-19?

Myslím, toto téma by se dalo velmi dobře teoreticky zakotvit např. v teorii hierarchie potřeb, kterou autorka opakovaně zmiňuje (a kterou zmiňují i její participant). Taková perspektiva by otevřela řadu zajímavých otázek ohledně hierarchie potřeb a jejich naplňování. Možností teoretického rámování je ale více.

Druhý problém spočívá v tom, že práce přináší minimum nových poznatků. Ačkoli se tímto tématem nezabývám, tak většina zjištění této práce mi byla známá z četby denního tisku. Práce měla začínat od obecně známých poznatků (např. izolace, deprivace a strach seniorů) a měla přinášet nové vhledy

do této problematiky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ne, práce nezpracovala dostatečné množství literatury. Práce čerpá převážně z domácí literatury a prakticky ignoruje množství článků, které o tomto tématu v posledních 3 letech vyšly (pouze 7 z 22 publikací se zabývá souvislostmi pandemi covid-19), zbylých 15 publikací jsou obecné učebnicové texty nebo právní normy.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je nízká. Autorka provedla jen 6 půlhodinových rozhovorů a pouze se zaměstnanci domovů. Výrazně chybí perspektiva klientů. Navíc, jak autorka sama přiznává, řada participantů si již nevybavovala detaily z období, o němž hovoří.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Hlavním poznatkem práce je, že v průběhu pandemie se nedařilo naplňovat vyšší (např. sociální a emoční potřeby) klientů a že v důsledku pandemie se některé volnočasové aktivity měnily z kolektivních na individuální.

Práce je převážně deskriptivní a nesnaží se z empirických zjištění vyvodit nějaké teoretické závěry. Na deskriptivní úrovni mi přijdou argumenty správně vystavené, ale v podstatě se jen jedná o shrnutí výpovědí participantů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka odlišuje svoje tvrzení od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V odkazovém materiálu je řada problémů:

(i) autorka cituje převážně učebnicovou literaturu;

(ii) autorka se nedrží jedné citační normy; některé citace v textu jsou za koncem věty (např. s. 28-29), někdy jsou součástí věty (např. s 9). Někdy uvádí autorka název knihy kurzívou a někdy ne, místo doi článků uvádí doi jako URL atd.

(iii) v textu je podle mne zbytečně mnoho učebnicových definicí. Některé definice jsou nicneříkající:

"Sociální funkci lze chápat jako funkci společenskou, tedy určenou pro společnost," (s. 15), anebo mi jejich role v textu není jasná: "edukací seniorů se zabývá samostatná věda, která se nazývá gerontagogika" (s. 16).

(iv) V českém jazyce se píše covid-19 s malým písmenem (označení nemoci, viz <https://czechtongue.cz/covid-19-velka-pismena-sklonovani-a-etymologie/>) a v tomto označení se používá spojovník a ne (dlouhá) pomlčka, kterou používá autorka.

(v) V kopii práce, kterou jsem měl k dispozici, nebyly stránky číslovány.

Jinak je jazyková kvalita textu dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako přednost této práce bych zdůraznil jejich zaměření na aktuální a nesmírně důležitý problém. Podle mě je ale škoda, že autorka práci lépe nepropojila se sociálně vědní teorií. To, co sama nazývá teorií, jsou jen empirická zjištění předchozích prací.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

(i) Co pokládáte za nejdůležitější zjištění vaší práce?

(ii) Jaký je podle vás teoretický dopad těchto zjištění?

(iii) Jaký je podle vás praktický dopad těchto zjištění?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Práce se zabývá důležitým a aktuálním tématem, ale bohužel trpí řadou metodologických problémů a hlavně není dobře zakotvena v teorii. Z tohoto důvodu ji hodnotím pouze jako dobrou. Důvody svého hodnocení vysvětluji v jednotlivých bodech posudku.

Datum: 3.6. 2023

Podpis:



