

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí

Autor/ka práce: Anna Krásná

Název práce: Pokles pití alkoholu a kouření v ČR v letech 2010-2018
ve vztahu k rodinnému zázemí

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Ivan Petrušek

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován. Autorka si jasně stanovila jak základní výzkumnou otázku, tak i jednotlivé hypotézy. Těch je na bc. práci příliš mnoho, navíc ne všechny jsou příliš užitečné a ne všechny jsou analyticky ideálně zpracovány. Nicméně na bc. práci jde o velice slušný text, kde autorka jasně prokázala znalost kvantitativní metodologie.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využila s ohledem na téma převážně zahraniční zdroje. Na úrovni bc, práce jde o nadstandardní výkon.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jsou užitá data z mezinárodního šetření, nejlepšího v dané oblasti (autorka k nim získala přístup díky stáži). Autorka navíc vše zpracovala a zdokumentovala (viz bohatá příloha s příklady). Vše je naprosto transparentně popsáno, metodologicky nejsou žádné pochybnosti.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je převážně dobrá. Zejména poslední výzkumná otázka a její analytické zpracování ale dojem trochu kazí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát i jazyk je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dále popisují některé přednosti práce.

Autorka pracovala zcela samostatně, jasně zformulovala téma, samostatně pracovala analyticky. Prokázala zcea.

solidní dovednosti v oblasti kvantitativní analýzy (užívá téměř vše, co se bc. studenti učí)

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké jsou limity prezentovaných výsledků?

Jak by jinak bylo možné zkoumat hypotézu č. 7 (jaký jiný design výzkumu by byl vhodný)?

Celkové hodnocení práce:

Práce je velice dobrá, ukazuje vysokou úroveň analytických dovedností. Navrhuji hodnocení „B“.

Datum: 30. 5. 2023

Podpis: Petr Soukup