

## **Posudek vedoucího diplomové práce Jakuba Stádníka „Disenty a jejich role v soudním rozhodování“**

*Jakub Stádník* si téma diplomové práce zvolil samostatně. Rozvíjí jím svůj starší zájem o danou problematiku, který se projevil jak v referátu na jednom z výjezdních seminářů z ústavního práva, jehož býval pravidelným a aktivním účastníkem, tak – a to především – v kvalitním časopiseckém článku. Koncipovat diplomovou práci jako vyústění dlouhodobého zájmu je samozřejmě stavem ideálním, ač ve fakultní praxi jen zřídka dosahovaným.

Projednali jsme sice spolu základní koncepci práce (zúžení na případ českého Ústavního soudu, pojem a funkce disentů, relevantní právní úprava u nás i v zahraničí, jazyková forma disentů obecně a na příkladech, vliv osobnosti soudce, adresáti disentů...), iniciativa však byla zcela diplomantova: věděl přesně, o čem, proč, na základě jakých zdrojů a jak zamýšlí psát. Připomínkoval jsem pracovní verzi jeho diplomové práce, avšak připomínek jednak nebylo mnoho, jednak měly vesměs jen doporučující či upřesňující ráz. Zdá se mi, že na ně diplomant reagoval, resp. zapracoval je.

Disenty jako zvláštní aspekt obecného tématu koncepce a legitimacy soudů a vůbec souzení nejsou v české literatuře polem úplně neoraným. Dozajista se však nedá říci, že by diplomant pouze reprodukoval to, co bylo před ním už mnohokrát napsáno, a to zvláště v tomto rozsahu. Domácí literaturu každopádně dobře zná, účelně ji využívá, korektně cituje, zaujímá k ní i vlastní stanoviska. Zahraniční literaturu je naproti tomu samozřejmě možné používat pouze výběrově, nicméně ani tady nevidím nějaký nedostatek.

Práce je psána dobře přístupným jazykem, překlepy jsou jen ojedinělé, a to až v té poslední, nejnovější vrstvě textu.

Podobně jako v jiných případech, v nichž vystupuji jako supervizor, neshledávám účelným přepsat, o čem kvalifikační práce pojednává, a k tomu vyjádřit, co jsem jejímu autorovi už sdělil, případně dříve sdělit měl. Nebudu tedy zasahovat do sféry působnosti navýsost kompetentního oponenta. Mohu tu pouze uvést, že předloženou diplomovou práci vnímám jako velmi dobrou, ne-li přímo vynikající. Diplomant v ní náležitě předvedl schopnost vymezit, strukturovat i vhodně uchopit netuctové téma, zorientoval se v četných pramenech judikatorních, zákonných i literárních, a to v několika jazycích, a vytvořil koherentní a poučný text. Od diplomové práce snad ani nelze čekat více. Soudím, že v závislosti na výsledku obhajoby bude možné ji hodnotit jako „výbornou“.

V Praze dne 10. května 2023

prof. Jan Kysela