

## Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Jakub Stádník

Oponent: JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.

Téma: Disenty a jejich role v soudním rozhodování

Rozsah práce: 225 989 znaků

Datum odevzdání práce: 7.5.2023

### 1) Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu odlišných stanovisek nejen před Ústavním soudem, považuji pro diplomovou práci za velmi vhodný. Byť se práce tématu věnuje z dlouhodobé perspektivy, lze ji považovat za aktuální a přínosnou i z hlediska nových myšlenek a doporučení *de lege ferenda*.

### 2) Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné i z hlediska rozsahu, kdy je pojednáno s dostatečným teoretickým přesahem (i s příklady ze zahraničí). Autor má přesvědčivé rešeršní zázemí v odborných statích (včetně cizojazyčných zdrojů) a samozřejmě v relevantní judikatuře, kterou podrobuje i vlastní kritice.

Některé závěry jsou však přeci jen uvedeny s určitou lehkostí. Např. nevhodnost vyzývání k úpravě zákona (byť nikoliv protiústavního) – str. 60 - nemusí být vždy na škodu, pokud není výslovná (viz „účelovost“ a Pl.ÚS 42/2000).

### 3) Formální a systematické členění práce

Ke zvolené struktuře práce nemám zásadní výhrady, práce je strukturována logicky a přehledně, kdy skutečně dává smysl zařazení kapitoly s vlastními návrhy na závěr.

Drobná výtka ke konzistenci práce může spočívat k úvaze na str. 57, podle které by bylo vhodné rozšířit odlišná stanoviska i do obecné justice mimo jiné s cílem motivovat účastníky řízení k odvolání (parafrázují). Tuto myšlenku považuji za nebezpečnou z hlediska důvěry v justici (a spravedlnost) jako takovou. Na str. 80 je nicméně již relativizována, byť se do jisté míry daný argument opět objevuje.

### 4) Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s logickou stavbou. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako více než korektní. Byť se nejedná o nové téma, jeho sumarizaci a poznámky autora lze hodnotit jako obohacující.

### 5) Kritéria hodnocení práce

- Práce plní své cíle.
- Práce je zjevně produktem samostatné činnosti.
- Práce je logicky stavěna.
- Práce korektně pracuje se zdroji.
- Hloubka provedené analýzy je nadprůměrná.
- Úprava práce je vyhovující.
- Jazyková a stylistická úroveň je v pořádku.

## **6) Podněty k obhajobě**

Nerozumím autorově úvaze, proč by odlišná stanoviska neměla prospívat nezávislosti soudce ve smyslu jeho osobní integrity (viz str. 30). „Upuštění páry“ přeci takový efekt může mít.

Autor by se také mohl zamyslet, zda by úprava uplatnění disentu vyžadující jeho avizování předem nebyla kontraproduktivní až nebezpečně vylučující (resp. zneužitelná většinou).

Ke zvážení dávám doplnění úvahy nad rozhodnutím ÚS III. ÚS 4071/17, které se sice tématu disentů přímo netýká, ale je zásadní pro související (nadřazenou) otázku prolomitelnosti „závoje“ nad vnitřními úvahami soudu.

**Po zhodnocení všech aspektů práce uzavírám, že jde o práci splňující požadavky kladené na diplomovou práci a tuto práci doporučuji k ústní obhajobě, navrhuji hodnocení se stupněm výborná.**

V Praze dne 31. 5. 2023

JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.,

katedra ústavního práva

Právnická fakulta Univerzity Karlovy