



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Vojtěch Hořánek

Název práce: Koloniální diskurz meziválečného Československa

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2023

Autor/ka posudku (vedoucí práce): Mgr. Jakub Tesař, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	24
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
<i>Celkem</i>		80	63
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	2
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	14
CELKEM		100	77



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce se zaměřuje na československý diskurz o kolonialismu, konkrétně na jeho reprezentace v československém denním tisku v době první republiky. Autor analyzuje vybrané články a ukazuje jakým způsobem byly kolonie a koloniální praktiky zobrazovány a legitimizovány. Autor dochází k závěru, že československý diskurz lze charakterizovat především dílčími diskurzy nadřazenosti a organizace, identifikuje také marginální nesouhlasný diskurz, který se od kolonialismu do jisté míry distancoval.

Autor práce sice uvádí, že jejím cílem „nebylo odpovědět na konkrétní otázku“ (str. 2), nicméně takto pouze ukazuje na induktivní charakter práce. Text pracuje s jasnou výzkumnou otázkou (jak byl kolonialismus reprezentován v československém diskurzu), kterou za pomoci robustní metodologie důsledně zpracovává.

Úvod práce je velmi omezený (jedna strana), v důsledku čehož chybí zasazení studovaného tématu do existující literatury a současných debaty v oboru mezinárodních vztahů. Přehled literatury je zcela nedostatečný (jeden odstavec). Práce je tak spíše samostatně stojící analýzou, než příspěvkem do probíhající debaty.

Silným aspektem práce je její metodologický základ. Stojí na ambiciózním propojení tří přístupů (Cox, Van Leeuwen, Fairclough), kterého se autor důsledně drží při interpretaci diskurzivních dat. I zde lze najít dílčí problémy (např. „koncept centra a periferie si vypůjčují od Galtunga“ (str. 15) – proč zrovna od tohoto autora?), nicméně autor prokázal dobrou znalost uvedených rámců a schopnost s nimi efektivně pracovat. Argument o propojení tří schémat (sekce 1.4) není zcela přehledný, čtenáři by jistě pomohlo nějaké schéma propojující všechny používané komponenty. Např. první odstavec sekce 1.6, který má objasnit konkrétní postup, je i po opakovaném čtení prakticky nečitelný (např. „druhý krok druhé fáze jsem vysvětlil v páté sekci“) a příliš nepřispívá k vyjasnění celkového postupu analytické práce.

V analytické části práce autor prokazuje schopnost pracovat se zvoleným analytickým rámcem, a dochází k relevantním zjištěním (hlavní a vedlejší diskurzy kolonialismu a jejich diskurzivní projevy), nedostatky však spočívají v komunikaci samotných zjištění – některé komentáře nejsou přímo u citovaného zdroje, často není zřejmé jestli komentují citáty uvedené nad nebo pod komentářem (či obojí); asi měla pomoci ilustrace celkového přístupu na str. 37, ta ale patrně není dokončená.

Celkově lze říci, že autor důsledně aplikuje zvolený rámec a dochází k identifikování dílčích diskurzů, které spoluurčovali československou diskuzi o kolonialismu. Jádro práce nicméně spočívá v zejména v „roztřídění“ diskurzu pomocí jednotlivých sémiotických prvků, zejména



v závěru chybí podstoupení od samotné analýzy. Jaký je hlubší smysl těchto zjištění? **Co nám tento vhled do československé reprezentace kolonialismu říká o Československu, nebo současných tématech mezinárodních vztahů?**

Vedlejší kritéria:

Práce naplňuje základní nároky na diplomovou práci (délka, používání zdrojů, akademické psaní), nicméně nabízí neobvyklou strukturu a formát samotné analýzy. Práce je rozdělena pouze na dvě kapitoly (teoreticko-metodologický rámec a analýza) s pouze omezeným úvodem a závěr. Pakliže může být dělení do více kapitol spíše otázkou čtenářského vkusu, za problematické lze jistě považovat omezený úvod a závěr, kde mohl autor práci lépe situovat do existující debaty a následně vztáhnout svá zjištění k otázkám dneška. Neobvyklá je struktura samotné analýzy, kde autor nabízí stručné komentáře úryvků textu. Na mnohých místech diskuze tak chybí analytická hloubka (co nalezená nahrazení a další prvky znamenají, vedle samotného faktu, že byly v textu identifikovány).

Práce obsahuje poměrně velké množství gramatických chyb a stylistických nedostatků. Časté jsou také nejrůznější překlady u citovaných textů. Kvalitu práce by určitě zvýšil důkladný proofreading před jejím odevzdáním.

Vyjádření k plagiarismu:

Dle kontroly proti plagiarismu, neobsahuje práce žádný podstatný překryv z existujícím zdroji.

Celkové hodnocení:

Práce zpracovává relevantní téma mezinárodních vztahů. Silnou stránkou práce je silný analytický rámec, kterého se autor důsledně drží při analýze zvolených zdrojů. Cenným výsledkem práce je kategorizace dílčích diskurzů, které spoluurčovali československý pohled na kolonialismus. Ke slabým stránkám práce patří její formální zpracování (struktura práce a samotné analýzy, větší množství gramatických a stylistických chyb) a zejména chybějící vztáhnutí k debatě v našem oboru (jak tato práce staví na existujícím poznání a jak k němu naopak přispívá?).

- Možná otázka k obhajobě: Vysvětlete, proč lze první dva příklady v sekci 2.3 klasifikovat jako nesouhlasný diskurz a nikoliv naopak jako podporující orientální diskurz zdůrazňující odlišnost Indie jako divošské, necivilizované země?

Výsledná známka: C

Podpis: