

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023

<b>Autor práce:</b>	Johana Hradilová
<b>Název práce:</b>	Videomanuál pro administraci Devítokolíkového testu podle České rozšířené verze manuálu pro Nine Hole Peg Test (NHPT)
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Vondrová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Klára Shejbalová

<b>Počet stran práce:</b>	76
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	22
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	23
<b>Počet příloh:</b>	4
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	60

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		

<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,5
<b>Přehled problematiky</b>	1,3
<b>Metodologie práce</b>	1,3
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,5
<b>Přínos a originalita práce</b>	1,0

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm **výborně**  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Studentka vypracovala pěknou a kvalitní práci. Jednoznačně nejsilnější stránkou této bakalářské práce je výsledek práce a splnění cíle práce, tedy vytvoření videomanuálu k Devítikolíkovému testu, který je velmi precizně a přehledně zpracovaný. Cením velmi podrobně rozepsaný postup realizace s detailním popisem. Zároveň přítomnost kapitol o e – learningu, moodlu a videu, jako výukového nástroje považuji za příjemné obohacení teoretického podkladu celé práce. Dále bych ráda vyzdvihla zpřístupnění kurzu pro ergoterapeuty a podrobný popis, jak se ke němu dostat (i pomocí obrazové formy v příloze). Naopak slabou stránku bych uvedla nepřehledné a formálně nesprávné citování v textu a střídání formy citací, případně občasná nadbytečná citování v rámci jedné věty. Dále bych zmínila střídání osob, které se vyskytuje zejména v praktické části práce, kde studentka přechází volně z jedné osoby do druhé. V textu se zřídka objevují stylistické chyby a překlepy. Některé kapitoly v teoretické části nejsou plně logicky navázány a v praktické části se mnoho informací opakuje, celkově pak praktická část působí pro čtenáře lehce nesourodě. Avšak, celkově je práce ucelená a přehledná, výsledky práce mají velký pozitivní dopad nejen na výuku studentů a učitele, ale přispívají i celkově vyššímu standartu ergoterapeutické péče v ČR.</p>

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>

- 1) Kapitola 2.2 Vývoj ruky a jemné motoriky na čtenáře působí zařazena lehce nelogicky. Jak byste upravila pořadí kapitol v teoretické části, aby na sebe lépe logicky navazovaly?
- 2) V diskusi své práce uvádíte, že byste doporučovala zahrnout videomanuál do výuky budoucích ergoterapeutů i na jiných fakultách. Napadá vás, jakým způsobem byste toto mohla podpořit?

**Datum: 26.5.2023**

**Podpis:** 

