

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2022/2023

Autor práce:	Michálková Nikol
Název práce:	Hodnocení exekutivních funkcí u pacientů se získaným poškozením mozku: překlad a klinické využití „Weekly Calendar Planning Activity“
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Bc. Mária Krivošíková, M.Sc
Konzultant práce:	
Oponent práce:	Bc. Olga Nováková, M.Sc.

Počet stran práce:	64
Počet stran teoretické části práce:	34
Počet stran praktické části práce:	30
Počet příloh:	4
Celkový počet bibliografických zdrojů:	56

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		X		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení			X	

Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1,3
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1,6
Diskuse, závěry a doporučení	2,3
Přínos a originalita práce	1,0

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Studentka Nikol Michálková zpracovala zdařilou bakalářskou práci věnující se tématu Hodnocení exekutivních funkcí u pacientů se získaným poškozením mozku: překlad a klinické využití „Weekly Calendar Planning Activity“ (WCPA).
Cílem práce bylo zpracování jednosměrného překladu WCPA do českého jazyka a ověření v praxi u vybraných pacientů se získaným poškozením mozku.
Cíle práce byly splněny. Studentka zpracovala poměrně velké množství odborné české i cizojazyčné literatury a vzniknul tak základní přehled o problematice exekutivních funkcí a jejich vztahu k funkčním aktivitám. Část práce je věnovaná hodnocení exekutivních funkcí pomocí standardizovaných testů, více se v práci věnuje hodnocení WCPA. Práce celkově nastínila, jakou důležitost mají exekutivní funkce a jejich poruchy v běžném životě lidí se získaným poškozením mozku, ale i důležitost u zdravé populace. Teoretická část je zpracovaná přehledně a kvalitně.
Naproti tomu praktická část je v porovnání s teoretickou značně nevyvážená a zpracovaná v mnohem nižší kvalitě. Ocenila bych jasnější specifikaci zahrnujících a vylučujících kritérií, u kazuistik bych uvítala přívětivější strukturu a zpracování. Za velký nedostatek považuji zkopírovaná doporučení u kazuistiky 1 a 2, kdy není změněn rod a je použit v identické formě u pacientky v kazuistice 1 i u pacienta v kazuistice 2. U závěrů všech třech kazuistik mi chybí podrobnější vyjádření zejména o úrovni exekutivních funkcí a konkrétnější návrhy a doporučení, která vzešla z testování.
V práci nacházím občasné překlady, opakované nepřesnosti ve stylistice, gramatice, interpunkci, skloňování, drobné chyby zejména v přímých citacích (chybí strany). Studentka pracuje s prostým textem, práce neobsahuje tabulky, graf, pouze 2 obrázky.

Co v práci velmi oceňuji je kvalita diskuze, která svědčí o hlubším zamyšlení se nad tématem a průběhem práce a rovněž vyzdvihují náročnost překladu WCPA, který studentka zpracovala a který bude zcela jistě dále využit v ergoterapeutické praxi.

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V kapitole 2.2. Hodnocení exekutivních funkcí popisujete řadu testů, klinických zkoušek a baterií. U všech není patrné, na jakou odbornost je provádění testu vázané. Které z nich může provádět ergoterapeut?

Datum: 24.5.2023

Podpis:



