

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023

<b>Autor práce:</b>	Kateřina Dřevíková
<b>Název práce:</b>	Možnosti a hodnocení smysluplné aktivity v rámci ergoterapeutické intervence
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M. Sc.
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Klára Shejbalová

<b>Počet stran práce:</b>	104
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	26
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	27
<b>Počet příloh:</b>	8
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	93

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		X		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení			X	
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>

Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,3
<b>Přehled problematiky</b>	1,3
<b>Metodologie práce</b>	1,3
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2,0
<b>Přínos a originalita práce</b>	1,5

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm **velmi dobře**  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Bakalářská práce je kvalitně zpracovaná, po formální stránce bez větších mezer. Silnou stránkou je rozhodně volba zajímavého tématu, pro ergoterapeuty přínosného a aktuálního. Cíl práce byl dodržen, výsledky jsou použitelné do praxe. Kladně hodnotím také precizně zpracovanou teoretickou část, která čtenáře uvede do tématu. Velmi pěkně je definován problém, dobře je popsána metodologie zpracování i výběr z kazuistik. Zmíněné kazuistiky se čtou dobře, jsou psané odborně, líbilo se mi zařazení autorčiných poznámek, které kazuistice přidávají hodnotu. Autorka také pěkně pracuje s argumentací některých postupů, které bylo nutné použít v rámci realizace praktické části a oceňuji kontaktování zahraničních autorů. Slabou stránku práce je možné najít již v teoretické části (například v kapitole 1.5 Smysluplná aktivita v ergoterapii), ve které je využito sice mnoho i mnohdy velmi aktuálních zdrojů, které ale autorka diskutuje a nabádá čtenáře k zamyšlení. V kapitole 2.4.3.2 Metody sběru dat je uvedeno, že probíhal rozhovor o aktivitách pacienta dle formuláře, který ale nebyl nedohledán v práci, není tak zcela jasné, jak rozhovor vypadal. V rámci zhodnocení práce s dotazníkem je text nepřehledný, nevyplývá z něj to podstatné pro výsledky práce. Finální diskuse pak pracuje s méně zdroji, než by bylo žádoucí a chybí zde zamýšlení nad smysluplnou aktivitou, které se naopak vyskytuje v teoretické části.</p>

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uvádíte, že EMAS je pro mnoho respondentů těžko uchopitelný. Napadá vás, jakými způsoby by se dalo zlepšit/zlepšovat jeho pochopení a přijetí u dané cílové skupiny?</li> <li>2) Jak přehledněji by se dala zhodnotit práce s dotazníkem?</li> </ol>

**Datum: 26.5.2023**

**Podpis:** *Shejls*

