

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022/23

<b>Autor práce:</b>	Kateřina Dřevíková
<b>Název práce:</b>	Možnosti a hodnocení smysluplné aktivity v rámci ergoterapeutické intervence
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Bc. Zuzana Rodová M.Sc.
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Klára Shejbalová

<b>Počet stran práce:</b>	53
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	24
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	20
<b>Počet příloh:</b>	29
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	95

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	x			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	x			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
<b>Přehled problematiky</b>				
	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			
<b>Metodologie práce</b>				
	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	x			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		x		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	x			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	x			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení		x		
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>				
	1	2	3	4

Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			
Schopnost samostatné práce	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1,3
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,25
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Tématem práce je hodnocení smysluplných aktivit v rámci ergoterapie. Studentka samostatně nastudovala velké množství zahraniční literatury, kterou dále kvalitně zpracovala. Nalezla dva hodnotící nástroje. Jeden z nich přeložila metodou zpětného překladu a vyzkoušela jako pilotáž u 3 zdravých lidí a po úpravě využila u šesti vybraných pacientů. Dále pro hodnocení v kazuistikách používala hodnocení kvality života. Slabší stránkou práce je využití citací v diskuzi. Studentka však diskutuje jednotlivé zdroje v rámci celé teoretické práce. Ukazuje různé úhly pohledu na danou problematiku. Proto již v samotné diskuzi spíše svůj postup.

Jedná se o důležité téma, které v českém jazyce zatím nebylo zpracováno. Vlastní překlad hodnocení není součástí BP, z důvodu neudělení souhlasu od autorky hodnocení k uveřejnění plného znění EMASu. Práce však nabízí informace o silných a slabých stránkách hodnocení, na základě kterých je možné se rozhodnout, zda by bylo vhodné hodnocení EMAS oficiálně přeložit a začít používat v České Republice.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

-

**Datum:** 25.5.2023

**Podpis:** 