

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Přístup českých a slovenských političek k problematice interrupcí na parlamentní úrovni

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Tereza Dušková

**Typ posudku:** Posudek vedoucího

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Mgr. David Jágr

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení [A-F]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je logicky strukturovaná, jedná se o text vyznačující se přehledností s jasnou posloupností směřující k zodpovězení definovaných cílů práce. Od tezí se studentka výrazně neodchyluje. Snad pouze v záměru využití stenografů a především v definování impulsu pro psaní bakalářské práce. V případě tezí studentka uvádí, že impulsem bylo částečné schválení zpříšňujícího interrupčního zákona na Slovensku v roce 2021. V úvodu práce pak zmiňuje, že impulsem pro psaní bakalářské práce bylo zrušení precedentu Roe vs. Wade. Nejedná se ovšem o podstatnou záležitost - A

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]*

Lze identifikovat pouze drobné nedostatky - B

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]*

V textu se objevují pouze menší nepřesnosti a chyby - B

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]*

Kolegyně v seznamu respondentů uvádí některé respondentky s nesprávným příjmením – Kolínková namísto Kolíková, Rychterová versus Richterová atp. Objevují se ale i další

nepřesnosti (například užití zkratky Srov. v seznamu literatury, seřazení zdrojů, různé označování zdrojů iDNES, iDnes atp.) - C

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení [A-F]*

Vytknout lze určitou nejednotnost, problémy se zarovnáním, případně místy i nedostatek přehlednosti - B

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

Studentka v příloze vhodně uvádí seznam otázek, které byly položeny respondentkám. Uvedeno by k rozhovorům mohlo být více údajů (např. datum, forma) - B

### **Celkové hodnocení formální stránky práce – B**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]*

Práce má jasně stanovené cíle a výzkumné otázky, přičemž na ně srozumitelně odpovídá. Výzkumné cíle i otázky jsou jasně definovány v podkapitole 1.1. V rámci závěru jsou nastíněny i možnosti pro budoucí výzkumy - A

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Určité limity lze spatřovat v souvislosti s teorií reprezentace, případně s dalším vývojem stranických rodin (viz výše) – B

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Studentka prokázala schopnost aplikovat teoretická východiska, a to v takové míře, kterou lze u bakalářské práce považovat za dostačující - B

*Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

V textu bylo pracováno se základními formativními texty, literature review nicméně mohla být rozsáhlejší, reflektovány mohly být i další teoretické debaty - C

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka  
Studentka vytěžila z rozhovorů s poslankyněmi zřejmě maximum možného - A

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A-F]*

Z pohledu těchto výzkumných aspektů bylo úsilí studentky úspěšné - B

### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení B***

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Téma nové a originální. Pozitivně lze hodnotit zejména počet respondentů a vytěžení informací ze získaných rozhovorů.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Primárně se jedná o citace z médií.

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**

Kolegyně si pro svou bakalářskou práci zvolila ambiciózní a dosud prakticky nepopsané téma, ocenit lze zejména odvahu studentky téma otevřít, stejně tak její úspěchy s rozhovory s českými i slovenskými poslankyněmi, které přináší cenné pohledy a doplňují dřívější mediální stanoviska poslankyň.

Protože je zkoumané téma aktuální zejména na Slovensku, bylo ve slovenském případě možné spoléhat více na četné mediální vyjádření slovenských poslankyň. V českém prostředí naopak rozhovory odkryly dosud skryté pohledy. Ač by se problematika interrupcí mohla zdát s ohledem na stále nižší počet uskutečněných potratů tématem spíše neaktuálním, stalo se s nástupem tzv. kulturních válek naopak diskutovaným tématem. Vedle hodnotné komparace zemí text přináší i pokus o zařazení českých a slovenských stran v rámci tradičního konceptu stranických rodin a nastiňuje vlastní pokus autorky o obohacení tohoto konceptu o nové aspekty. Sama studentka přiznává určité limity pro aplikaci tohoto osvědčeného konceptu, a to v tezí i úvodních pasážích textu. Tyto limity spočívají již v tom, že nelze očekávat, že ve zkoumaných zemích nalezneme zástupce všech stranických rodin, některé strany pak lze zařadit i mezi více ideáltypů (Gunther, Diamond, 2003), další zase nelze zařadit v rámci tradiční typologie s ohledem na proměny stran a stranictví vůbec. Ambice práce svým rozsahem cílí spíše na diplomovou práci, o to hodnotnější nicméně text je.

Ač mohla být v textu hojněji zastoupena literatura i k další evoluci stran a zejména k dalšímu vývoji stranických rodin, mohou být užité formativní texty chápány pro uskutečněnou analýzu jako dostačující, a to s ohledem na to, že hlavním tématem práce je velmi specifická problematika. Více zohledněna mohla být v textu i teorie reprezentace představená H. Pitkin, případně dalšími autory. Práce by přinášela ještě více cenných dat a zjištění, pokud by se podařilo získat respondentky ze všech stran, to ovšem není zcela triviální záležitost (studentka navíc tento limit práce přiznává a neochotu respondentek nelze přičítat na její vrub). S ohledem na citlivost zkoumané problematiky lze naopak ocenit počet získaných respondentek (12). Slabinou práce pak může být to, že z textu není zřejmé, jakou formou jednotlivé rozhovory probíhaly, případně zda některé odpovědi studentce nedorazily pouze prostřednictvím emailové konverzace. I přes tyto i jiné drobné nedostatky si práce zaslouže hodnocení B.

#### **Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. 2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. 6. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. 7. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy

Datum:

Podpis: