

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Přístup českých a slovenských političek k problematice interrupcí

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Tereza Dušková

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Doc. Michel Perottino, PhD

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [A-F]: B

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (resp výzkumnou otázku) práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]: A/B

Neshledal jsem zásadní problém co se stylistice a formální zpracování práce týče. Zvolená citační norma není nejšťastnější (viz výsledek kontroly Turnitin níže), ale v zásadě se autorka drží zvolené normy.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]: B

Spíše zanedbatelné nepřesné formulace... např. „Pro můj výzkum bylo důležité oslovit poslankyně, které mají k této problematice blízko nebo se jí přímo věnují.“ Buď všechny poslankyně (z podstaty věci), nebo pouze ty, které se problematice věnují (což logicky bude jen část poslankyň...).

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]: B

Bez zásadních problémů.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]: C

Tabulky jsou sice v zásadě přehledné, nicméně název (a číslo) tabulky by mělo být před/nad tabulkou spíše než pod ní.

Zdroj tabulky č. 6 (str. 47-49) je špatně uvedené... logicky tam mělo být vlastní zpracování dle von Beymeho klasifikace (k samotnému zařazení, viz níže).

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F] B/C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]: B

Práce má stanovený cíl a výzkumnou otázku a na tyto odpovídá

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]: C/D

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku je trochu rozporuplné: jednak nejsou jasně definována kritéria zařazení stran do stranických rodin (autorka se např. u Pirátů opírá o sebezařazení, ale toho se pak nedrží u ANO 2011)

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]: C/D

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku je rovněž poněkud nejasná: autorka primárně vychází z devíti rozhovorů, ale do analýzy míchá ještě další rovinu, které sice do výzkumu patří, ale měly být lépe odděleny (představení programatiky/postojů stran)

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]: B

Kvalitní a relativní úplnost využití literatury a schopnost s ní pracovat kriticky. Práce mohla být lépe zasazená do existující literatury.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]: C/D

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autorka se věnovala logicky a legitimně k celé řadě otázek vycházející ze zvolené problematiky, k přístupu českých a slovenských poslankyň k problematice interrupcí mohlo být věnováno víc prostoru.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F] B/C

Asi by bývalo logické přidat specifickou kapitolu, kde by autorka připomenula krátce, jak se ta či ona strana staví obecně (programatika) k sledované problematice, resp. jaké byly v minulosti/v současnosti pozice představitelů daných stran.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]: C

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Celkově je práce povedená, leč lze vytknout autorce několik základních nedostatků. Např. nedozvíme se kolik je vlastně poslankyň v ČR a SR (celkový počet respondentek se ale každopádně jeví jako dostačující). Název je poněkud zavádějící, jelikož se výzkum týká „pouze“ poslankyň, navíc v období, kdy v ČR došlo k vyřazení dvou levicových stran.

Dále není úplně logické vycházet příliš striktně z konceptu stranický rodin podle von Beymeho vzhledem k tomu, že jeho kategorizace (resp. počet rodin) je dnes nedostatečný, zjm. bereme-li v potaz vznik pirátských nebo populistických stran, což autorka sama uvádí. Bylo zde třeba uvést buď další kategorie, nebo vysvětlit proč a kam zařadit (do „staré“ kategorie) nové strany (např. pirátské do liberální rodiny?). Nakonec se k tomu autorka dostala, ale příliš neodůvodnila klasifikace stran (konkrétně zjm. u Pirátské strany, ale problematické se jeví i zařazení ANO 2011, kterou lze – alespoň zatím – uvést jako liberální vzhledem k jejímu zařazení do Renew Europe/ALDE). Mimochodem sebe prezentace (sebezařazení) stran nemusí být nijak podstatné (prakticky všechny strany jsou catch all, to, že ANO 2011 a Oľano se takto prezentují je jen způsob, jak se vyhnout zařazení do kategorie kartelové strany). Taktéž může být problematické zařazení strany SMER.

Analýza se občas nedrží plně základnímu cíli (propojením různých rovin diskursu: oficiální prohlášení/programatika, projevy poslanců, zatím co se samotný postoj poslankyň poněkud vytrácí ze zřetele).

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Turnitin

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

24%, prakticky citace (řádně odcitovaný text) a poznámky pod čarou (vysoký výsledek je dán způsobem citování).

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politikologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. *Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách* - Myslíte si, že pohled poslanců by byl odlišný?
2. *Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách* – nebylo možné rozšířit zkoumané období o jedno volební období?
3. *Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy*

Datum: 5/6/2023

Podpis: