



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Tereza Dušková  
**Identifikační číslo studenta:** 31017047

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Politologie a veřejná politika  
**ID studia:** 676412

**Název práce:** Přístup českých a slovenských političek k problematice interrupcí na parlamentní úrovni

**Pracoviště práce:** Katedra politologie (23-KP)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí:** Mgr. David Jágr

**Oponent(i):** doc. Michel Perottino, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 12.06.2023    **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

### Průběh obhajoby:

Kolegyně představila téma své práce, která byla zaměřena na názory českých a slovenských poslankyň na téma interrupce. V práci využila zakotvenou teorii a uskutečnila 12 polostrukturovaných rozhovorů. V práci neobsáhla respondentky ze všech stran, ovšem to doplnila mediální analýzou. Práci doplnila i analýza zákonů, hlasování a dostupných statistik.

V práci zjistila, že české poslankyně mají více liberální a jednotný názor. Naopak slovenské poslankyně mají nejednotný a spíše konzervativní názor. Tyto tvrzení dále rozšířila.

Následně odpověděla na otázky oponenta. Ten se dotázal, zda si kolegyně myslí, že by byl pohled poslanců odlišný od názoru poslankyň. Kolegyně odpověděla tak, že v případě České republiky spíše ne, ovšem v případě poslanců na Slovensku, jejich názor by byl pravděpodobně ještě radikálnější.

Druhou otázkou bylo, zda by nebylo možné rozšířit zkoumané období o jedno další volební období. To také objasnila. Následovalo několik dalších doplňujících dotazů na klasifikaci Klause von Baymeho a dále k metodologii. Výtka také mířila na to, že v práci není uveden celkový počet poslankyň. Komise se také doptala na definici slova přístup v názvu práce. Diskuse se poté stočila na americký případ, který stál jako osobní impuls pro práci.

Komise viděla nedostatky v již zmíněných věcech. Chyběl jí celkový počet poslankyň a nedostatečné pokrytí stranického spektra a také to, že se práce více nepídila po příčinách. Komise se shodla na známce C.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (C)

**Předseda komise:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D. (přítomen) .....

PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D. (přítomen) .....

PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D. ....

PhDr. Marie Jelínková, Ph.D. ....