



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Adam Palkovský  
**Identifikační číslo studenta:** 14164015

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Mezinárodní vztahy  
**ID studia:** 713605

**Název práce:** Komparace europeizace v oblasti justice a vnitra v Moldavsku a na Ukrajině

**Pracoviště práce:** Katedra mezinárodních vztahů (23-KMV)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí:** PhDr. Irah Kučerová, Ph.D.

**Oponent(i):** Mgr. Viera Martinková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 12.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Student představuje své téma. Obhajuje výběr svého konceptu, vybral si právní aspekt, proto definoval europeizaci jako klíčový proces. Představuje hlavní výzkumnou otázku. Představuje největší limit své práce, během psaní obrátil kauzální vztah. Připravil dataset, který mu zabral nejvíc času. Připravil indexy, každý použil jinou metodologii, na základě nich může potvrdit relevanci svých výsledků. Dál představuje různé překážky, které mohou nastat během dalšího integračního přístupu nových států. Akcentoval roli Ruské federace skrz maďarskou stranu FIDESZ a Viktora Orbána. Komise se ptá, k čemu student dospěl. Student uvádí, že byť jsou vybrané země europeizované, musí stále plnit další důležité podmínky stran oligarchizace, právního státu nebo boje proti korupci. RF má vliv na všechny aspekty, které student definoval. Komise představuje posudky. Školitelka shrnuje hlavní výhody práce, představuje ale i některé limity. Práce balancuje na pomezí mezinárodního práva, školitelka oceňuje pečlivé zpracování a dlouhodobou komunikaci. Navrhuje výslednou známku B. Přítomná je i oponentka. Souhlasí, že téma práce je aktuální a relevantní. Za diplomovou prací je vidět množství práce. Hypotéza není odvozená z žádné konkrétní argumentace. Dále představuje klíčové nedostatky práce. Komise vyzývá studenta, aby obhajoval zejm. směrem k oponentce. Student v práci deklaroval, že pro něj nebylo důležité, na jaké metodologii index stojí, ale důležitý pro něj byl rozsah indexů. Student uvádí, že klíčové informace uvedl v závorkách pod grafy. Student uvádí, že nejstarší index, který použil, je z roku 2022, explicitně v textu deklaroval, že si je vědom toho, že Ukrajina operuje ve stavu nouze a přijímá zákony. Europeizaci po roce 2014 hodnotil na základě přijetí asociační dohody. Z kapacitních důvodů vyvodil závěr z těchto faktů,

uvádí, že si je vědom toho, že existuje i lepší způsob. Oponentka se ptá, zda je to ovlivněno ruskou hrozbou. Student uvádí, že tohle počítá do dalších aspektů, mluví o podmínkách plynoucích z asociačních dohod. Student uvádí, že lepší metodou by bylo porovnat kvantitu zákonů po roce 2014 a po roce 2022 a posoudit, zda se zvýšil počet přijatých zákonů. Komise se ptá na reakci k teoretickému rámci, oponentka mluví o vztahu k závisle proměnné. Závisle proměnná se vztahuje k první výzkumné otázce. Komise se ptá, jestli legislativa přispěla k lepšímu nebo horšímu chování obyvatelstva. D

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (D)	
<b>Předseda komise:</b>	PhDr. Irah Kučerová, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Dr. rer. pol. Michal Parížek, M.Sc., Ph.D. (přítomen)	.....
	JUDr. Mgr. Miroslav Pulgret, Ph.D. (přítomen)	.....
	Aliaksei Kazharski, Ph.D. (přítomen)	.....