



Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Kryštof Havlín

Název práce: Vysvětlují stávající teorie krize evropské integrace? Případová studie Brexit

Obor/Rok: MV/2023

Autor posudku (oponent práce): Mgr. Jan Mazač

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	27
<i>Celkem</i>		80	62
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	82



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Autor se ve své práci zabývá fenoménem krizí evropské integrace. V kontextu zkoumaného tématu si autor klade otázku, které ze stávajících (dez)integračních teorií dokáží vysvětlit krize evropské integrace nejlépe. Vybrané teoretické přístupy aplikuje na příkladu Brexitu. Vedlejším cílem práce je najít odpověď na otázku, zda jsou exitující teorie schopné krize předvídat, a zda krize znamená větší dezintegraci či naopak a zda je Brexit ojedinělým případem.

Formulace problému/výzkumné otázky je srozumitelná. Autor dostatečně vysvětluje používané koncepty jako dezintegrace, krize či evropská integrace, následně např. europeizace, politizace. Teoretický rámec je také velmi dobře vymezen. Selekce vybraných teoretických reflexí je vhodná, tzn. liberální mezivládní přístup který reflektuje „konflikt“ národních ekonomických preferencí na mezistátní rovině, sociální konstruktivismus, který klade důraz na nemateriální faktory, tzn. normy, vzorce chování a ideje, které vytvářejí a proměňují identity aktérů, ale i jejich vzájemné interakce a vytváření jejich kolektivních identit (následně zájmů a chování) a postfunkcionalismus, který zdůrazňuje dopad integračního procesu na politicky citlivá témata (např. týkající se identity) vedoucí ke zvýšené politizaci integračního procesu, vedoucí k zpomalení integrace či samotné dezintegraci.

V metodologické části autor vymezuje použitou metodu. Pro lepší pochopení aplikace metody bych uvítal větší detail k operacionalizaci jednotlivých použitých konceptů/proměnných. Zde si také kladu otázku, zda vybraná metoda shody, aplikovaná na jeden konkrétní případ (Brexit), předpokládající existenci obecného kauzálního vysvětlení, může sama o sobě problém vysvětlit, a tudíž i zodpovědět obecně položenou otázku o schopnosti teorie předpovědět krize.

V metodologické části dále úplně nerozumím opětovnému vymezování některých teoretických přístupů vůči krizím/Brexitu (str. 24-25; 26). Zde mám jednu faktickou poznámku (byť by tato část měla být v předcházející teoretické části) a to klasifikaci postfunkcionalismu jako jediného schopného přístupu vysvětlit dezintegraci. Zde bych připomenul pozdější fázi neofunkcionalismu (např. C. Schmitter), která se pokouší o reflexi stagnujícího integračního procesu v 60. a 70. letech (eurosκληρόza), a rozšiřuje koncept přelévání (spillover) na další možné reakce aktérů, např. pozastavení integrace, nebo dokonce odstranění jejich některých prvků (např. spillback).

Popisná část k Brexitu a jeho příčinám je vyčerpávající.

Vedlejší kritéria:

Diplomová práce splňuje formální kritéria a standardy odborné práce vč. správného citování a uvádění použitých zdrojů.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vyjádření k plagiarismu:

V pořádku

Celkové hodnocení:

Celkově se jedná o velmi povedenou práci, ke které v zásadě nemám žádné významné připomínky.

Výsledná známka:

B

Podpis: