

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Komparace vývoje systému financování politických stran v České republice a Slovenské republice v letech 1993–2021

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Jan Mikeš

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení A

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce ctí standardní a vhodnou strukturu, kdy nejprve představuje současný stav poznání, následně definuje vlastní metodologický přístup a poté přistupuje k vlastnímu výzkumu. V tomto ohledu tak práci nelze nic vytknout.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – C

Nadpisy a podnadpisy v práci nejsou číslovány, což je standardem odborného textu a absence brání pochopení logiky a návaznosti textu.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení D

Bohužel jazyková stránka práce trpí velmi častými překlepy, špatnou gramatikou, nadbytečnými slovy. To se občas propisuje i do obtížné srozumitelnosti textu.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení E

Velkým nedostatkem celé práce je závěrečný seznam zdrojů, který je nejednotný s ohledem na velká písmena u jmen autorů, užití uvozovek v názvech prací, uvedení čísel vydání a ročníků časopisů, uvedení stránkového rozsahu článků, uvedení doi, využití kurzívy u názvu děl či použití ISSN (viz např. str. 37). Odkazování v textu by pak mělo být častější a v případě doslovných citací odkazovat i na čísla stran, jinak ale netrpí zásadními problémy.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – C
Tabulky a grafy postrádají názvy, jinak jim nelze nic vytknout.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení A*

Práce má jednu přílohu, kterou je hodnocení stavu na Slovensku a v České republice ve zkoumané věci ve vybraných obdobích. Příloze není možné nic zásadního vytknout.

Celkové hodnocení formální stránky práce – C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
Bakalářská práce si jasně stanovuje svůj výzkumný cíl a plní jej.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Práce poměrně dobře shrnuje klíčová východiska práce ve smyslu popisu dosavadního stavu poznání. Přesto by v některých ohledech mohla být práce detailnější, a to například při popisu vývoje financování politických stran s ohledem na jejich historickou typologii, což je podstatnější než například stručné zmínky o politickém marketingu.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Autor práce velmi vhodně aplikuje metodu komparace na svůj výzkumný záměr. Prezентaci výsledků určitě pomáhá závěrečná tabulka, ale z přílohy by bylo vhodné do textové části přesunout i detailnější informace o stavu v jednotlivých kategoriích.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor zakládá svoji práci na dostatečném množství literatury. Samotná komparativní analýza ale v mnohém pomíjí politickou realitu změn v pravidlech financování a v této oblasti tedy mohlo být využití dat lepší.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Práce je argumentačně přesvědčivá. Vytknout jí lze pouze to, že v komparativní části se vůbec nezmiňuje o dopadu existence některých politických subjektů (třeba ANO) na změny v zákonech, přičemž jejich vstup na politickou scénu byl často impulsem pro samotné změny. V tomto ohledu by zahrnutí další úrovně argumentace její přesvědčivosti určitě pomohlo a vytvořilo skutečně komplexní obraz komparace změn v obou státech.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení A*

Práce svojí strukturou a metodami jasně dokazuje, že se snaží o vyřešení výzkumného cíle, k čemuž i dochází.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení B*

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je zdařilým dílem, které informuje o zákonných úpravách financování politických stran v Česku a na Slovensku od Sametové revoluce. Práce je sice primárně deskriptivního charakteru, ovšem i přes stručnost komparační části práce lze právě tuto kapitolu ocenit za efektivní srovnání situace v obou zemích. Vytknout však lze v obsahové části zejména časté opomenutí politické reality (např. existence ANO), která měla zásadní vliv na samotné legislativní změny. Autor sice poznamenává, že jeho ambicí bylo představit stručnou práci, ale absence zmíněné politické reality nesmí jít na úkor kvality komparace a pochopení změn, což se v některých ohledech děje. Po formální stránce je bohužel nutné práci vytknout časté stylistické a gramatické chyby stejně jako velmi nízkou úroveň zpracování závěrečné bibliografie. Výtky tak sice vedou k návrhu na sníženou známku, ale práce si zaslouží být obhájena.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Práce má sice 22% míru shody, ale všechny tyto pasáže jsou řádně citovány včetně použití uvozovek v případě doslovných citací.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:
Jaký dopad měl vstup ANO na politickou scénu v Česku na úpravu legislativy ve věci financování politických stran?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace

Datum: 16. 5. 2023

Podpis: