

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Komparace vývoje systému financování politických stran v České republice a Slovenské republice v letech 1993–2021

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Jan Mikeš

**Typ posudku:** Posudek vedoucího

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Jakub Stauber, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení [A]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Struktura textu odpovídá standardnímu rozdělení kapitol v odborných pracích.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [C]*

V práci se objevují překlepy a místy i stylistické nedostatky.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]*

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení [E]*

Seznam literatury není zpracován konzistentně dle jednotné citační normy.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]*

Práce obsahuje jednu komparativní tabulku a jeden graf. Oba prvky vhodně doplňují výklad.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [B]*

Příloha zahrnuje základní podkladová data pro jednotlivé indikátory. Podporuje tak celkovou transparentnost provedené analýzy.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [C]**

## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [B]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce komparuje dva systémy financování politických stran. Pro tento záměr student vhodně shrnuje dosavadní teoretickou literaturu.

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Metodologicky je práce zajímavá především dlouhodobým srovnáním vývoje dvou systémů financování, u nichž postupně došlo ke značné diferenciaci i přes společný výchozí bod i socio-kulturní zázemí. Zvolené schéma pro komparaci je tak robustní a dobře podložené. Binární klasifikace jednotlivých kategorií může trpět nedostatečným vysvětlením variability proměn obou systémů. V práci je však toto v analýze blíže vysvětleno.

### *Využití literatury a dat – hodnocení [C]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor v práci vychází ze současné domácí i mezinárodní odborné debaty o financování politických stran. V teoretické části by však větší prostor mohl být věnován samotným systémům státního financování na úkor některých obecnějších kapitol.

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Zvolené komparativní schéma, výběr případů i výsledná argumentace působí přesvědčivě. V textu jsou dobře zachyceny jednotlivé úpravy financování v čase.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Komparace je provedena systematicky na základě předem zvolených a relevantních kritérií. To studentovi umožnilo formulovat relativně komplexní srovnání a dojít k přesvědčivým závěrům.

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci lze hodnotit velmi kladně především s ohledem na provedenou analýzu. Poměrně náročný cíl, jakým je srovnání vývoje dvou právních úprav, se studentovi podařilo naplnit. Zvolil si pro tento účel jasně definovaný komparativní rámec, který je dobře podložen odbornou literaturou. Jednotlivá kritéria jsou pak vhodně zasazena do politického kontextu obou zemí, což autorovi umožnilo dojít k relevantním závěrům.

Slabou stránkou práce, která mírně snižuje celkový dojem, je pak dodržení formálních kritérií, především pak zpracování seznamu literatury. Bez ohledu na to se však jedná o obsahově zdařilou práci, kterou lze k obhajobě doporučit.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Práce nevykazuje znaky plagiátorství. Všechny shodné části jsou v práci řádně citovány.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[C]**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. 3. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. 7. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy
3. 8. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: