

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Kaiser

Název práce: Dopady útoku na Pearl Harbor na japonské Američany v USA

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je zjistit, jaké dopady měl japonský útok na Pearl Harbor na japonské Američany v USA. Trochu nesrozumitelně si autor klade za cíl dojít ke zjištění, jakým způsobem „dopady přispěly k bezprecedentní odezvě v podobě plošné reloakace“ (str. 1). Tyto dopady pak definuje pouze jako internaci a nezmiňuje se o žádných jiných, např. socio-ekonomických dopadech. Trochu lépe má autor cíl definovaný v tezi bakalářské práce, kde uvádí, že analyzuje „aspekty, který vedly“ „až k plošné internaci“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Kapitoly věnující se rozhodnutí o reloakaci a internaci japonských Američanů jsou zpracovány podrobně a pečlivě, byť příliš deskriptivně deskriptivně. Pro preciznější zachycení podstaty protijaponských pocitů v americké společnosti by bylo vhodné nahlédnout i do postavení japonských Američanů v americké společnosti, jejich socio-ekonomického statusu i způsobu obživy, kde autor sám připouští, bez další analýzy či opory ve zdrojích, že internace mohla být motivem pro „zbavování se konkurence“ (str. 17). Autor dále uvádí, že „začínalo být díky diskuzi ve veřejném prostoru čím dál tím více jasné, že k nějakému odsunu obyvatel z nově vymezených zón bez pochyby dojde“ (str. 11), nikde ale není specifikováno, odkud tak soudí, a čtenáři tato diskuse není představena (s výjimkou průzkumů veřejného mínění). K doplnění obrazu o kontroverznosti postupu americké vlády v internaci japonských Američanů postrádám v práci informaci o klíčovém rozhodnutí Nejvyššího soudu *Ex parte Mitsuye Endo* z roku 1944, v němž soudci jednomyslně rozhodli, že je protiústavní zadržovat občany, kteří byli „přesvědčivě loajální“ vůči USA.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce sepsána čtivě a gramaticky správně, pouze s drobnými překlepy („Zbytek dobrovolně vystěhovalích“ (str. 12), „bylo jisté míry morálnější postihovat“ (str. 25)). Některé názvy jako WRA a WCCA by mohly mít i svůj český překlad.

Některé uváděné argumenty nemají dostatečnou oporu ve zdrojích. Příkladem jsou následující tvrzení, některé dokonce s citacemi, bez jakéhokoli odkazu na zdroj. Je možné, že autor uváděl v některých místech odkaz až na konci odstavce, nicméně takto volné odkazování, není správné.

- *Museli se potýkat s tím, že jim například bylo odepřeno tankování benzínu nebo je lidé „vítali“ cedulemi „nechceme Japonce“.* Mnohdy jim však nebylo ani umožněno překročit hranice těchto států, jelikož byli považováni za „odpadlíky z Kalifornie“. (str. 11)
- *Internace německých Američanů byla i přesto na úrovni Ministerstva války v omezené míře zvažována, ale právě pro mizivou podporu veřejnosti bylo zřejmé, že by ji prezident Roosevelt neschválil.* (str. 27)
- *Zatímco na pevnině bílí Američané považovali japonské Američany za své ekonomické konkurenty, kteří svoji existenci zabírali potenciální prostor pro růst jejich podnikání. Proto byli „nadšeni“, že*

mohli po internovaných japonských Američanech v řadě případů převzít jejich podniky (především farmy) a zbavit se tak této konkurence. (str. 17)

- *„Ve společnosti nepanovaly obavy, strach, xenofobní tendence či předsudky zdaleka v takové míře, jako tomu bylo v případě japonských Američanů. Následkem toho neexistoval účinný a organizovaný tlak na federální orgány v otázce internace německých Američanů.“* (str. 25)

Za zásadní deficit práce považuji absenci přehledného zpracování literatury sepsané k danému tématu v úvodu, která je navíc mandatorní součástí bakalářské práce, a autor se spokojil s jediným krátkým odstavcem (str. 3). Závěrečná bibliografie by měla být rozdělena na primární a sekundární zdroje. Bibliografie navíc u některých zdrojů nese stopy podbarvení, zkopírovaného formátování z jiného zdroje, což by mělo být odstraněno.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Splňuje požadavky na originalitu textu, Turnitin identifikoval pouze 14% shodu, nejčastěji v odkazu na zdroj.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Cíl práce je definován přiměřeně úrovni závěrečné práce, silnou stránkou práce je detailní analýza procesu internace a jako originální hodnotím i zajímavě položenou otázku ke srovnání s německými Američany. Závěry práce, zejména ty opřené o existenci či absenci účinného a organizovaného tlaku na federální orgány (str. 25), však nemají v textu dostatečnou analytickou oporu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Prosím autora o podrobnější vysvětlení toho, co přesně označuje za absenci resp. existenci „účinného a organizovaného tlaku na federální orgány“, což je jeden z hlavních závěrů práce v komparaci rozdílných přístupů k japonským a německým Američanům.

- Prosím o zhodnocení, zda součástí tohoto tlaku mohla být i politická lobby vlivných farmářů, kteří měli zájem o půdu v držení japonských Američanů.

- Jaké další dopady kromě internace měl útok na Pearl Harbor na japonské Američany?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Navzdory výše uvedeným výtkám jde o práci, která splňuje požadavky bakalářské práce a doporučuji ji hodnotit stupněm C-D.

Datum: 24. května 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.