

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Kaiser

Název práce: Dopady útoku na Pearl Harbor na japonské Američany v USA

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Student si klade za cíl analyzovat, do jaké míry stál šok z útoku Japonska na Pearl Harbor za ochotou americké společnosti internovat podstatnou část svých spoluobčanů japonského původu z „bezpečnostních důvodů“. Cíl je formulován jasně, ale hůře už je popsáno, jak jej chce autor naplnit.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je z větší části deskriptivní. I když třeba využívá, byť v omezené míře, komparaci s osudem Američanů německého původu, není to dostatečně zdůrazněno. Chronologická struktura je v pořádku, ale zesiluje tendence k popisnosti. Práce s literaturou je v pořádku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je občas stylisticky neobratná a obsahuje i gramatické chyby (např. Starý kontinent). Ani jedno ovšem výrazně nepřekračuje tolerovatelnou míru. Formální náležitosti jsou v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce vykazuje malou míru shody (méně než 1 %) povětšinou s citovanými prameny. Práce je originálním dílem.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce celkově působí příliš popisným dojmem. Chvillemi se dostává ke komparaci, která by se vzhledem k cíli práce nabízela jako vhodná metoda a kterou bylo jistě záhodnou využít více. Přes to, že zjištění práce nejsou převratná ani originální, domnívám se, že cíl naplněn byl. Nedostatkem je závěr, který jen povrchně shrnuje zjištění práce a pak působí spíš dojmem jakéhosi chronologického epilogu. Podobně je chybou, že autor nezmiňuje ani okrajově rasismus jako možnou příčinu programu internace, i kdyby jen proto, aby ji vyvracel. Kladem je snaha pojednat dosti komplexní a v českém jazykovém prostředí opomíjené téma.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jakou roli hrál rasismus v rozdílném přístupu k Američanům japonského a německého původu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě se známkou D.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.