

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Tyllová

Název práce: Vliv organizace Planned Parenthood na liberalizaci reprodukčních práv žen v USA do rozhodnutí Roe v. Wade

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fírtová, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Cíl práce a výzkumná otázka autorce splývají a jsou definovány velmi široce a hlavně popisně („popsat vliv a roli organizace Planned Parenthood (PP) v procesu postupné liberalizaci ženských reprodukčních práv“) a na příliš dlouhém časovém období let 1916–1973. Autorka nepoužívá k odpovědi na otázku „jak organizace Planned Parenthood podílela na liberalizaci práv“ žádnou originální perspektivu a deklaruje, že se jedná metodologicky o „historickou kompilační práci“ (str. 9), což je pro závěrečnou bakalářskou práci nedostatečné. V úvodu navíc autorka deklaruje zájem vybočit zcela mimo časový rámec a ptá se, jaký vliv mělo zrušení rozhodnutí Roe vs Wade z roku 2022 na zmiňovanou organizaci (str. 9).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Úvodní podkapitola věnující se lobbingu čtenáře naplní očekáváním, že hlavním konceptem či interpretačním rámcem práce bude analýza lobbingových aktivit organizace PP. Samotné jádro práce však ponechá tato očekávání nenaplněna. Poměrně chaoticky a neukotveně text přechází od krátkého teoretického exkurzu lobbingu v USA přes působení významných osobností v organizaci, k otázce antikoncepční pilulky, k programu Title X a končí interrupční debatou. Ryze popisný text se vzhledem k příliš širokému časovému rozsahu může klíčovými milníky věnovat jen několik odstavců. Každý z milníků by si zasloužil vlastní analýzu v rozsahu bakalářské práce. Zdánlivě centrální koncept lobbingu je používán velmi volně. Autorka například uvádí, že „Planned Parenthood tak lobbingem za financování těchto služeb zajistilo další vývoj svobody reprodukce žen v USA, i když byla daná svoboda stále omezená“ (str. 22), ale nikde neuvádí přesnější příklady či analýzu různých forem použitého lobbingu PP (např. legislativní lobbing, osvětové kampaně, formy spolupráce s jinými organizacemi pro-choice hnutí, lokální kampaně, právní spory).

Předkládaná bakalářská práce postrádá kritický odstup a vyváženější analýzu protiargumentů zastánců PRO-LIFE hnutí, cílící na stát jako ochránce potenciálního života. Kritika literatury bohužel nenabízí žádný vhled do liberálně-konzervativní historické kontroverze týkající se liberalizace reprodukčních práv. Samotnému postavení PP v rámci PRO-CHOICE hnutí se věnuje práce taktéž jen v jediném odstavci. Tudíž závěr práce s informací, že Planned Parenthood hrála významnou roli v debatě Roe vs Wade je s ohledem na předloženou empirii nepodložený. Analyticky nejvydařenější částí práce jsou podkapitoly 2.5.2. a 2.5.3., kde se autorka zajímavě pokouší srovnávat roli PP v potratovém a antikoncepčním sporu.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Velmi pěkný, gramaticky čistý jazykový styl s minimálním množstvím chyb či stylistických nepřesností, např. „Provázení interrupcí“ (str. 28).

Vzhledem k historické povaze práce by bylo žádoucí se opírat o prameny, autorka však mezi „primární prameny“ řadí veškerou sekundární literaturu (str. 11–14), čímž zásadně opomíjí fakt, že sekundární literatura je publikačním výstupem pracujícím s prameny. Použitý pramen *Roe v. Wade*, 410 U.S. 113 je označen jako „ostatní zdroje“ (str. 33), jiné rozhodnutí Nejvyššího soudu *Griswold v. Connecticut* je označeno jako internetový zdroj (str. 32). Závěrečná bibliografie vykazuje velké formální nedostatky v odkazech na internetové zdroje.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
 Theses  Turnitin  Original (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Splňuje požadavky na originalitu textu, Turnitin identifikoval pouze 15% shodu, nejčastěji v odkazu na zdroj.

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o popisně, široce a navíc velmi jednostranně uchopenou práci bez originální výzkumné otázky, zajímavého analytického rámce a co víc, bez zajímavých závěrů. Za zásadní považuji absenci jakékoli systematizace lobbingových aktivit či reflexe protiargumentů (text se kriticky dotýká pouze rasové otázky a eugeniky), která by nabídla vhléd do jemného předu velmi citlivých sporů.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Prosím autorku, aby osvětlila, na základě jakých důkazů došla k závěru, že „Vliv zapojení Planned Parenthood do celkové debaty k legalizaci interrupcí byl (...) i tak významný, i když nebylo přední organizací abortion rights hnutí, jako tomu bylo v rámci antikoncepčního hnutí.“ (str. 28-29).

- Prosím o doplnění systematizace/klasifikace lobbistických aktivit PP, popř. jejich porovnání s ostatními koaličními partnery pro-choice hnutí.

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji hodnotit stupněm E.

Datum: 23. května 2023

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.