

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Tylová

Název práce: Vliv organizace Planned Parenthood na liberalizaci reprodukčních práv žen v USA do rozhodnutí Roe v. Wade

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jana Sehnálková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své bakalářské práci se Barbora Tylová věnuje roli organizace Planned Parenthood v liberalizaci zákonů vůči přístupu k antikoncepci a v obecnější rovině vůči ženským reprodukčním právům.. Cílem práce je “popsat vliv a roli organizace v rámci postupné liberalizaci (sic) ženských reprodukčních práv” (s. 8). Autorka zkoumá, **jak “se organizace Planned Parenthood podílela na liberalizaci ženských reprodukčních práv” (s. 8)**

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Text Barbory Tylové je historickou kompilací, které zcela chybí analytická úroveň. Práci také chybí teoretické a metodologické ukotvení. Autorka na začátku práce poskytuje základní přehled historie a činnosti organizace Planned Parenthood a její vliv na liberalizaci ženských reprodukčních práv. V první kapitole autorka stručně popisuje vznik organizace Planned Parenthood v kontextu aktivit Margaret Sangerové, které cílily na šíření osvěty v oblasti plánovaného rodičovství. V druhé, stěžejní kapitole se pak věnuje aktivitám Planned Parenthood v 60. a 70. letech, kde je v jednotlivých podkapitolách věnován prostor vývoji antikoncepční pilulky Enovid, personálním změnám ve vedení Planned Parenthood a jejich dopadům, dále pak legalizaci antikoncepce v USA na základě rozhodnutí Griswold v. Connecticut a následně pak roli Planned Parenthood v hnutí za legalizaci potratů. Následuje závěr, v kterém autorka rekapituluje úspěchy hnutí, roli v případě Roe v. Wade, který legalizoval potraty v Spojených státech, označuje za nevýraznou (s. 29). V neposlední řadě také zmiňuje asociaci některých předních osobností Planned Parenthood s eugenickým hnutím, která negativně ovlivňuje pověst organizace.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce by si zasloužila jazykovou korekturu - objevují se v ní překlepy, chyby v interpunkci, zejména v oddělování vět vedlejších a shody podmětu. Autorka se také neumí rozhodnout, jestli o Planned Parenthood bude hovořit v ženském, mužském nebo středním rodě - bylo by vhodné to v textu sjednotit. V seznamu literatury chybí rozdělení použité literatury na primární a sekundární zdroje, navíc jediný primární zdroj (rozhodnutí v případě Roe v. Wade) autorka zařazuje jako “Ostatní zdroje” (s. 33) Zmatek mezi primárními a sekundárními zdroji ilustruje např. fakt, že autorka v přehledu literatury označuje článek historičky Jill Lepore (s. 13) za primární zdroj.

4. Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Podle výsledku kontroly Theses.cz je celková podobnost 0 procent, jde tedy o originální práci.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka se ve své práci odklonila od původního cíle analyzovat lobbistické aktivity organizace Planned Parenthood v diskusi o legalizaci potratů na přelomu 60. a 70. let 20. století a téma rozšířila na obecnější historii jejího působení v hnutí za práva na kontrolu reprodukčního zdraví žen. Analýza lobbyingu v práci prakticky úplně chybí.

Autorka práci zpracovávala v relativně krátkém časovém úseku - jako školitel jsem první kapitulu četla až v dubnu a tím pádem nebylo moc prostoru na korigování směřování práce. Nedostatek možnosti usměrnit výzkum vedl k tomu, že práce je primárně popisná, chybí jí jasně vymezená výzkumná otázka a některé části působí téměř heslovitě a nejsou dostatečně propojeny s hlavním předmětem zkoumání (viz např. podkapitola věnovaná Title X). Autorka se tak pohybuje jen po povrchu, práci chybí analytická hloubka a je velmi těžké dospět k jednoznačným závěrům. To je také důsledkem širokého záběru práce, která pokrývá období od roku 1916 do 1973. Autorka se nejprve zaměřuje na vznik a působení organizace Planned Parenthood ve 20. a 30. letech 20. století, pak navazuje až na léta 60. a 70. - co se dělo v letech 40. a 50. se prakticky nedozvídáme. Autorka tak skáče z jednoho tématu na druhé: v obecné rovině popisuje lobbying organizace, pak se věnuje rétorice vedení Planned Parenthood, pak diskusi ohledně potratů a klíčovým rozhodnutím Nejvyššího soudu - často ale chybí jasná identifikace role Planned Parenthood. Např. právě v případě Title X autorka pouze zmiňuje, že Planned Parenthood lobbil za jeho schválení, ale neposkytuje o aktivitách organizace žádné konkrétnější informace.

Asi nejzajímavější aspekt práce je popis argumentů, kterých k prosazování ochrany reprodukčního zdraví žen organizace jako Planned Parenthood používaly - od argumentu ohledně populační kontroly až k individuálnímu právu každé ženy nakládat se svým tělem. Zajímavé jsou také zmínky o vlivu eugeniky, byť často skrytém, na diskusi o legalizaci potratů. Bylo by jistě zajímavé sledovat, jak tyto argumenty (a protiargumenty) rezonují v současnosti, ačkoliv to není předmětem práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké metody používala organizace Planned Parenthood k ovlivňování veřejného mínění v otázce boje za práva na potrat?
- Jak se Planned Parenthood staví k současné situaci, kdy ve velké části amerických států je dnes potrat ilegální? Jaké lobbistické nástroje využívá?
- Jak se k Planned Parenthood staví americké veřejné mínění? A jak je dnes Planned Parenthood financována?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce Barbory Tyllové i přes výše zmíněné výtky splňuje nároky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku E.

Datum: 26. května 2022

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.