

# Univerzita Karlova

## Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

#### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Komparace metod balančních pomůcek a neurocentrického přístupu při obnovení stability po distorzi hlezenního kloubu v gymnastickém aerobiku	
<b>Autor práce</b>	Lucie Seidlová
Studijní program	Kondiční trenér /KOTR/
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Markéta Křivánková
<b>Konzultant</b>	
Akademický rok	2022/2023

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt je dobře strukturovaný a obsahuje veškeré náležitosti.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	25
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Studentka prokázala dobrou úroveň práce s literaturou, vychází z velkého počtu zdrojů – 93, z čehož je většina cizojazyčných (na BP nadprůměrný počet). Chválím využití novodobých poznatků z oblasti neurocentrického přístupu, jelikož informací k němu je stále velmi málo. Literatura je řádně citována.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	10
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Pro zpracování BP byla zvolena metoda komparace vybraných studií provedených na efektivitu využití balančních pomůcek a neurocentrického přístupu. V metodice chybí zmínka o využití metody komparace (abstrakt však tuto informaci obsahuje). Cíl práce je definován jasně a vztahuje se k praktické části, dále jsou uvedeny tři výzkumné otázky, které by mohly být formulovány jasněji, při bližším pročtení však čtenář pochopí záměr otázky. Chybí bližší popis využitých metod a typu výzkumu. Mezi limity práce by mohlo být zařazeno více faktorů, než je v práci uvedeno.</p>	

Chybí uvedení kritérií pro zařazení nebo vyloučení dohledaných studií.	
<b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení) Zpracování výsledků je prezentováno formou srovnávací tabulky, která je přehledně popsána a následně jsou veškeré informace slovně dovysvětleny. Jedna tabulka obsahuje srovnání studií zaměřujících se na balanční pomůcky, druhá potom srovnává studie na základě neurocentrického přístupu. Diskuze následně zodpovídá stanovené výzkumné otázky, nicméně uvedených studií by u každé z otázek mohlo být více než jen jedna. Chybí jakékoliv zasazení do kontextu gymnastického aerobiku.	
<b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Práce obsahuje množství informací k tématu, které je stále na počátku zkoumání, a proto jí shledávám jako velmi přínosnou.	
<b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	15
<b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Práce má rozsah 60 stran (pro BP dostatečný počet), obsahuje veškeré povinné části. Jazyková úroveň je slušná, bez většího množství chyb. Vše je řádně označeno a číslováno. Shoda dle Turnitinu je 21%.	
<b>HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE STUDENTA S VEDOUCÍM (0-20 bodů)</b>	10

Spolupráce se studentkou probíhala zpočátku výtečně, následně však nastala odmlka a práce se finalizovala v časové tísní, nezbyvalo tak mnoho času potřebného k důkladné kontrole práce.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	120 - 100
Velmi dobře	99 - 80
Dobře	79 – 60

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

I přes zmíněnou časovou tíseň, která doprovázela finalizaci práce se studentce Lucii Seidlové podařilo vytvořit zajímavou a přínosnou práci. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo nalézt společného jmenovatele obou zmiňovaných přístupů, doporučuji v tématu nadále pokračovat i v diplomové práci a zaměřit se na srovnání obou metod za pomoci empirického výzkumu.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

- 1) Ke které z porovnávaných metod se Vy sama přikláníte a proč?
- 2) Plánujete v budoucnu pokračovat v tématu?

Místo a datum vypracování posudku

Praha, 10. 6. 2023

Podpis vedoucího práce