

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Martin Sobíšek

Téma: Porovnání účinnosti záběru rychlostních kajakářů v kategorii K1 a K2.

Cílem bakalářské práce (dále jen BP) Martina Sobíška bylo pomocí tenzometrického testování a video analýzy porovnat kajakářské záběry na singl a debl kajaku v rychlostní kanoistice. Text je zpracován na 43 stranách, včetně 4 stran příloh. V seznamu literatury je uvedeno 20 zdrojů použité literatury.

	Celkové hodnocení práce známkou	I.	2.	3.	4.
1.	Formulace cílů práce		2		
2.	Metodika zpracování			3	
3.	Práce s daty a informacemi		2		
4.	Celkový postup řešení		2		
5.	Teoretické zázemí autora		2		
6.	Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1			
7.	Práce s odbornou literaturou (citace, norma)			3	
8.	Úroveň jazykového zpracování		2		
9.	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		2		
10.	Formální zpracování - celkový dojem		2		
11.	Splnění cílů práce	1			
12.	Závěry práce a jejich formulace	1			
13.	Odborný přínos práce a její praktické využití				
14.	Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1			

Slovní komentář:

V předložené bakalářské práci se autor pokusil nalézt měřitelné rozdíly mezi kajakářskými záběry na singl kajaku a debl kajaku v rychlostní kanoistice. K tomuto účelu využil technického zařízení speciálně vyvinutého pro tyto účely. Jedná se pravděpodobně o prvotní kazuistickou studii pomocí této měřicí aparatury. K tomu se váže moje kritická připomínka. V metodické části práce chybí podrobnější popis použitého testovacího zařízení!

Dále, úvod práce je zbytečně stručný, chybí podrobnější uvedení do problematiky.

V závěru práce mělo být uvedeno doporučení pro další studie.

Závěrem:

Během zpracovávání bakalářské práce autor projevil schopnost samostatně řešit sledovanou problematiku, pravidelně konzultoval další postup, připomínky vedoucího se snažil zapracovat. Odborný přínos práce ponechávám na odborníky z rychlostní kanoistiky.

Domnívám se, že studie by se mohla stát důležitou informací jak pro další výzkum, tak i pro trenéry a závodníky vrcholové kanoistiky.

Otázka k obhajobě:

1. Žádám o prezentaci použitého přístrojového vybavení.
2. Jaká doporučení by předkladatel navrhoval pro další studie?

Kontrola na plagiátorství byla provedena pomocí programu Thesis, kde bylo nalezeno 20% podobnosti ve 13 dokumentech převážně formálního rázu. Obdobné výsledky uvádí program Turnitin, jedná se opět o formální podobnosti. Práci nepovažuji za plagiát.

Vzhledem k tomu, že autor pravidelně konzultoval další postup, nemám k předložené práci dalších výraznějších připomínek a hodnotím ji kladně. Splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

Konečné hodnocení provedu po obhajobě.

V Praze dne 6. 6. 2023

PhDr. Milan Bílý, Ph.D.