

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Lukáš Kaplan

Název práce: Česká energeticko-surovinová bezpečnost pro rok 2035

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl analyzovat dodávky energetických surovin pro výrobu elektrické energie a poskytnout doporučení pro další vývoj. Zvažovaným horizontem je přitom rok 2035. Práce se tak zaměřuje na čistě českou problematiku, zatímco její mezinárodní rozměr je silně limitovaný.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): V práci chybí kritika pramenů a literatury, což se odráží i v tom, jak je zpracována.

Práce se věnuje české energetické bezpečnosti, což je téma, které je poměrně hodně frekventované. Z tohoto pohledu nelze mluvit o nějaké extrémní originalitě. Ta není vysoká ani v případě metodologie odpovídající spíše analytickému reportu, ani v případě teorie, kterou práce neobsahuje.

V práci se nevyskytují jiné než českojazyčné zdroje (pokud pomineme tabulky EU a podobné). Chybí tak zcela texty od autorů jako je Martin Jirušek, Matuš Mišík a další, nemluví již o pracích zaměřených na evropskou energetiku. V textu prakticky úplně chybí akademické zdroje. Seznam monografií obsahuje dva tituly, z nichž jeden se mi nepodařilo dohledat, že by byl vůbec citován. Takto frekventované téma rozhodně nevyžaduje, aby se mezi zdroji objevila i diplomová práce. Absence kritiky pramenů a literatury pak nedovoluje určit, kde vlastně v současném zkoumání práce stojí. I pokud bych zvažoval, že má jít spíše o analytický report, i v takovém případě bych uvítal alespoň vymezení se vůči již napsanému.

Jako naprosto zbytečné se jeví části věnující se důsledkům výpadku elektrické energie. Není mi úplně jasné, jakou relevanci má kapitola o právním rámci v daném rozsahu. Celá práce je zaměřena na budoucí energetické toky, právní rámec jako takový do ní zasahuje jen omezeně.

Osobně mě ani příliš neoslovila kapitola rozhovorů s experty z poradenské KPMG. Takové rozhovory jsou samozřejmě velmi vhodné, nicméně pokud autor chce rozhovory používat, měly by být rozprostřeny i na jiné instituce. Argumentace „není to reálné, protože si to experti myslí“ není příliš přesvědčivá. Osobně bych tyto konzultace raději „rozpustil“ do samotného textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev není ani zdaleka bez chyb, byť je nepovažuji za nějak extrémně kritické. Hlavním problémem byla pro mě především nejasnost ve vyjadřování (Navýšení výroby by tedy ročně vyžadovalo 663 mil m<sup>3</sup> plynu více. Proto spotřeba plynu v roce 2035 bude 1,4 mld m<sup>3</sup> – i když si z kontextu je možné domyslet, že se jedná o plyn v elektroenergetice, bylo by záhodno to uvést přímo). Autor mluví i o „ruské ropné zbrani“, ale hned v následující větě píše o plynu. U ropné zbraně nejde o nějaký ustálený termín, je tedy vhodnější psát o plynové. Již standardním nešvarem je psaní velkých písmen (Česká, Evropská Unie).

Z čistě stylistické stránky bych pak vytkl využívání pasívních tvarů (nebude zvažována atd.). Autor až příliš často mluví o tom, o čem vlastně bude psát. Takové vymezení stačí v úvodu, dále je již není nutné opakovat.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z mého pohledu trpí práce přehnaně širokým záběrem, zvláště v první části. Zkoumá jak právní rámec EU a ČR, tak i důsledky absence zdrojů elektroenergetiky atd. Výsledkem je pak klouzání po povrchu, kdy žádné téma není zpracováno dostatečně do hloubky. Osobně nejsem nadšený ani ze snahy dělat předpovědi a doporučení. Absence zhodnocení pramenů a literatury vedla k tomu, že ani zdroje nejsou zrovna ohromující. Na druhou stranu kvituji osobní konzultace, byť vedené se zaměstnanci jedné firmy. Domnívám se, že širší portfolio respondentů by bylo daleko vhodnější.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Problematika dlouhodobých kontraktů, na které tlačí producenti LNG, je zmíněna v rozhovorech s experty KPMG, ale nijak není rozpracována v samotné práci. Mohl byste, prosím, tuto část ještě rozvést?
2. Práce hodnotí dodávky plynu izolovaně z hlediska elektroenergetiky. Nicméně hlavní část spotřeby představuje vytápění. V jaké míře lze podle Vašeho názoru úsporami v této oblasti „uvolnit“ kapacity pro použití v elektroenergetice?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Vzhledem k absenci prakticky jakýchkoli akademických zdrojů může být práce hodnocena nejlépe známkou E.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.