

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Aleksei Prokhoshin**

Název práce: Postoj CDU v Bádensku-Württembersku k azylové politice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **PhDr. Lucie Filipová, Ph.D.**

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce zkoumá, jak se měnil postoj bádensko-württemberské CDU (dále CDU BW) k německé azylové politice a čím byla tato proměna zdůvodňována. Sledované období je vymezeno roky 2011–2021, kdy zemská CDU nejdříve působila v opozici, v roce 2016 se pak vrátila do vládních lavic, nicméně bez nároku na premiérskou funkci. Práce je založena na pramenném výzkumu – především analýze protokolů z plenárních schůzí zemského sněmu.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Zpracování tématu na základě primárních zdrojů je samo o sobě náročné a v tomto ohledu A. Prokhoshin nepochybně obstál. Jasně ukázal, jak spíše restriktivní postoj CDU BW doznal dočasného zmírnění v roce 2014, ale opětovně se prosadil nejpozději koncem roku 2015. Za nejpřínosnější pasáže považuji ty, které představují jednak argumentaci CDU BW ve prospěch zmírnění, resp. zpřísnění azylové politiky, jednak odlišný přístup CDU BW k různým skupinám žadatelů o azyl. Text je kvalitní i z jazykového hlediska.

Bohužel mám k práci také několik výhrad. První z nich se týká extrémně dlouhého úvodu (18 stran z celkových 57 stran). A. Prokhoshin zahrnul do úvodu i podkapitoly představující historii přistěhovalecké politiky do SRN a dějiny celoněmecké CDU, byť se obojí týká zvoleného tématu jen okrajově. Přitom v práci chybí některé důležité kontextuální informace, například představení hlavních politiků CDU BW, jejichž výroky jsou v textu citovány (něco málo obsahuje až poslední kapitola), přehledné shrnutí pravomocí spolkových zemí v azylové politice nebo popis toho, jak se měnil vliv CDU BW na bádensko-württemberskou politiku ve sledovaném desetiletí. Zatřetí postrádám vysvětlení, na základě jakých kritérií bylo vybráno zhruba 20 protokolů plenárních zasedání (s. 4), z nichž A. Prokhoshin dále vycházel.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je napsaná kultivovaným jazykem a obsahuje jen minimum překlepů či chyb z nepozornosti. Použité zdroje jsou zapsány pečlivě a takřka bezchybně podle citační normy IMS. Odkazování na zdroje je důsledné, pouze na s. 3 mělo být několik vět vyznačeno jako citace, nikoli jako parafráze (viz bod 4). Závěrečnou bibliografii, která čítá skoro 9 stran, by ale zpřehlednilo, kdyby články z novin a jiných médií byly vyčleněny z kategorie „Neodborná literatura, elektronické a ostatní zdroje“ jako samostatná položka. Celkově práce obsahuje všechny formální náležitosti.

Dílčí připomínku mám k celkovému rozsahu práce. Ten činí skoro 56 normostran, a tudíž se pohybuje nad doporučenou horní hranicí 50 normostran. Domnívám se, že vypuštění či prokrácení některých pasáží by textu jen prospělo (viz bod 2).

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Z analýzy Turnitinu je zjevné, že provedený výzkum i text jako takový je originální. Zároveň je ale patrné, že při psaní metodologické části úvodu se A. Prokhoshin inspiroval publikací *Jak zkoumat politiku* od Petra Druláka a kol. doslovněji, než uvádí. Při charakteristice diskurzivní analýzy na s. 3 sice A. Prokhoshin odkazuje na zmiňovanou publikaci (konkrétně na s. 92–93 a 99–100), ale pouze formou parafrázy. Ve skutečnosti jsou některé věty doslovnými citacemi, a tudíž je měl A. Prokhoshin vložit do uvozovek.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

A. Prokhoshin měl nakročeno k tomu, aby předložil nepochybně nadprůměrnou bakalářskou práci. „Obehrané“ téma německé migrační krize v letech 2015–2016 dokázal pojmout z méně obvyklé (zemské) perspektivy a v širším časovém rámci, navíc tak učinil především na základě primárních zdrojů. Dojem z práce však kazí místy nešťastně zvolená struktura textu, některé přebytečné pasáže či celé podkapitoly a občasná absence důležitých kontextuálních informací. Zamrzí také školácká chyba při citování zdrojů v úvodu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) V práci není nikde souhrnně uvedeno, jaké pravomoci mají spolkové země v oblasti azylové politiky, resp. jakým způsobem mohou ovlivňovat azylovou politiku SRN. Prosím proto, abyste toto shrnutí provedl ústně. Zaměřte se přitom na čtyři nástroje, které jste analyzoval v první kapitole.

2) Na s. 7 píšete, že kvóty, jimiž se řídí rozdělování uprchlíků mezi jednotlivé spolkové země, „jsou spočítány na základě populační velikosti spolkových zemí“. Do výpočtu kvót se ale promítá ještě jedno kritérium? Které?

3) V druhé polovině sledovaného období, tj. v letech 2016–2021 byla CDU součástí zemské vládní koalice, kterou vedla strana Zelených. Dokázal byste na základě svého výzkumu říci, jak moc se CDU dařilo či nedařilo „vnutit“ vládnímu partnerovi své restriktivní pojetí azylové politiky?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm **B nebo C** podle toho, jak přesvědčivá bude obhajoba.

Datum: 26. května 2023

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.