

Univerzita Karlova

Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Lyžařský kurz dětí s mentálním postižením	
Autor práce	Zuzana Buroňová
Studijní program	Aplikovaná TV a sport OSP
Vedoucí práce Konzultant	Mgr. Ilona Pavlová, MBA
Oponent práce	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
Akademický rok	2022/23

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt vytváří solidní obrázek o práci, čtenář se z něj dozví vše potřebné. V budoucích textech bych autorce doporučila větší stručnost jednotlivých částí abstraktu i klíčových slov a také bližší specifikaci probandů (např. pohlaví, věk) a intervence (délka kurzu).</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Úvod práce je výborně napsán, ukazuje zralost autorky a dobrou orientaci v problematice. Je vidět velké zaujetí tématem. Teoretická východiska však rešerši ve skutečnosti nejsou. Autorka se sice věnuje potřebným tematickým okruhům, jako je mentální postižení, Downův syndrom, výchově dětí s mentálním postižením, plánování lyžařského kurzu a lyžařské průpravě, chybí však nejen hlubší pohled do jednotlivých témat, ale také širší pojetí z hlediska prací různých autorů. Literatura je obecně málo citována, v práci jsou celé odstavce textu bez uvedení zdroje. Zdroje nejsou v mnoha případech aktuální. Také počet použité literatury je relativně nízký (20 včetně několika internetových zdrojů), cizojazyčný zdroj je pouze jeden. Shoda s jinými pracemi dle systému UK je 30 %, dle Turnitin je 28 %, což je poněkud vyšší číslo. Některé kapitoly (zejména o Downově syndromu) bohužel obsahují mnoho zcela přejatých odstavců. Navíc v textu vůbec nejsou citováni Hruša, Gnad, Riva a Valenta, což je závažný nedostatek.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? 	8

<ul style="list-style-type: none"> • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce jsou definovány srozumitelně. Určitou rezervu vidím v úkolech – dle mého názoru chybí některé potřebné úkoly (výběr probandů, etická komise, analýza výsledků atd.). Autorka si položila 3 výzkumné otázky, které jsou sice pochopitelné a zajímavé, ale nelze na ně většinou správně odpovědět. Schválení projektu etickou komisí jsem v těle práce nenašla, v příloze však je, stejně jako znění informovaného souhlasu. Kapitola „Použité metody“ je poněkud zvláštní – mělo by být uvedeno čeho. Předpokládám, že se jednalo o metody výuky lyžování, k nimž patřila průpravná cvičení, o kterých se ale píše jinde v práci. Statistické metody v případě této práce nejsou použitelné, autorka by se nicméně měla i v metodě práce více zamyslet nad validitou a reliabilitou metody pozorování, kterou aplikovala.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	15
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně textem a pomocí tabulek. Volila bych však vhodnější výraz než „půlka“. Při subjektivním hodnocení nelze výsledky úplně objektivně interpretovat, autorka však prokázala schopnost zhodnotit výkon probandů a zasadit svá pozorování do širších kontextů. Je patrná velká praktická zkušenost. Je ale škoda (a je to chyba), že se studentka nepokusila své výsledky porovnat s literaturou, minimálně s didaktickými postupy z oblasti psychopedie či s nějakým odborným článkem a zůstala pouze u vlastního zhodnocení kurzu, výcviku i dětí. Odpověď na výzkumné otázky měla být uvedena rovněž v diskusi, nikoli v závěru. Autorka nepopisuje limity práce ani doporučení pro další zkoumání. Cenné jsou naopak metodické postupy uvedené v příloze, stejně tak informace o organizaci závodů pro jedince s poruchou intelektu.</p>	
<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá důležitým a společensky velmi relevantním tématem. Z hlediska oboru je práce přínosná; škoda, že její úroveň kazí určitá nezkušenost autorky s psaním odborných textů.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	9

<ul style="list-style-type: none">• Jsou správně používány zkratky?• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Rozsah práce je dostačující, ale řešeršní část má velké rezervy. V práci se občasně vyskytují gramatické chyby. Přílohy jsou řádně označeny, na většinu z nich je v textu odkázáno. Práce má určitou logiku, přesto bych doporučila pro příští závěrečnou (diplomovou) práci jiný sled kapitol, z hlediska jazyka používat více odborný jazyk, dbát na citační etiku, správné používání zkratk atd.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	80 - 100
Velmi dobře	60 - 79
Dobře	40 – 59

Práci klasifikuji stupněm: dle obhajoby

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce je zajímavá a autorka odvedla velký kus práce zejména při praktické realizaci výcviku dětí s postižením intelektu, jejich pozorování a hodnocení. Teoretická východiska jsou ale bohužel slabá a práce neodpovídá citačním standardům, což je zásadní pochybení. Práce je tudíž z obsahového i formálního hlediska hraniční.

Práci doporučuji k obhajobě s velkými výhradami. Dle mého názoru by práce měla být přepracována a odevzdána v kvalitnějším provedení.

Otázky k obhajobě práce:

Jaké speciálně pedagogické postupy byste na základě svých zkušeností doporučila učitelů tělesné výchovy, který vzdělává žáka s mírnou mentální retardací?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta

Praha 6.6.2023