

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Kazda  
Název práce: Problémy migrace přes Saharskou poušť do Evropy

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Anna Lukešová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce si klade za cíl představit rizika či problémy, kterým migranti putující do Evropy přes Saharskou poušť mohou během své cesty čelit. Autor rovněž analyzuje i faktory, které přispívají k vyšší zranitelnosti migrantů při jejich cestování.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Student zvolil téma, které je v odborné literatuře velmi málo zpracované, a přitom se jedná o zásadní problematiku, jejíž povědomí osobně považuji za potřebné veřejnosti předkládat. Ačkoliv student mohl pracovat jen s omezeným množstvím pramenů, podařilo se mu dohledat a zanalyzovat relevantní zdroje pocházející z mezinárodních organizací, které se tématem zabývají a provádí vlastní výzkumy s přímými účastníky tohoto migračního vzorce. Oceňuji proto především originalitu zvoleného tématu navzdory prve zdánlivě hůře dostupným zdrojům, rovněž i analytický přístup, kterým student danou problematiku předkládá pomocí identifikace čtyř hlavních povah zkoumaných rizik.

Práce obsahuje všechny prvky závěrečné práce nezbytné k obhájení. V teoretické části student vyjasňuje koncepty a terminologii, které následně v práci koherentně užívá, v metodologii pak explicitně vymezuje výzkumné otázky, teritoriální i časové vymezení výzkumu, včetně pramenů v analýze užívaných. Autorova argumentace se rovněž logicky odráží ve struktuře textu. Určité slabé místo nicméně vidím v úzkém prolínání se předložených příkladů rizik spojených s politickými faktory a pašeráctvím, kde se argumentace pro rozdělení těchto aspektů vytrácí. Rovněž analýza faktorů přispívajících k větší náchylnosti migrantů nepatří k silným stránkám výzkumu, zaprvé z toho důvodu, že je postavena jen na dvou zdrojích (namísto třech, jak autor prohlašuje v abstraktu), zadruhé proto, že je kvůli této části bakalářská práce příliš dlouhá.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Ačkoliv je práce napsaná velmi čtivým a srozumitelným jazykem bez výrazných gramatických či typografických chyb, je z textu poznat pravděpodobný spěch v závěrečných úpravách práce. V první řadě bibliografický záznam práce obsahuje lehce jiný název, než je uvedeno v záhlaví práce samotné („přes Saharu“ místo „přes Saharskou poušť“), rovněž se hodnotitel nedozví počet znaků práce. Je nicméně zřejmé, že práce patří k těm spíše přesahující limit bakalářské práce. Citační norma je v hlavním charakteru zachována, nicméně vykazuje též prvky nedotažené práce po technické stránce (chybějící použití kurzívy či „ibid.“, časté různorodé formátování písma, sem tam ponechané aktivní URL odkazy). Závěrečnému seznamu literatury by slušelo rozdělení na dokumenty mezinárodních organizací, sekundární odbornou literaturu a čistě internetové zdroje, stejně jako pečlivější abecední seřazení děl. Rovněž by zde správně měly být uvedeny i kapitoly, které jsou součástí editovaných knih a jež student cituje v poznámkovém aparátu, zatímco závěrečný seznam cituje pouze editované dílo jako celek. V neposlední řadě jsem pak našla i pár zdrojů citovaných v poznámkovém aparátu, ovšem chybějících v závěrečném seznamu literatury (př.: pozn. č. 28, 84, 92, 93).

Avšak i přes tyto nedostatky, které mají spíše technickou povahu, práce vykazuje všechny formální náležitosti a prvky závěrečné práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)  
Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce představuje zajímavou analýzu málo probádaného tématu rizikové migrace přes Saharskou poušť. Oceňuji zejména přínos v podobě předložení analýzy charakteru rizik a problémů, s nimiž se migranti na své cestě setkávají, stejně jako uvedení konkrétních příběhů, které zasáhnou každého čtenáře. Ačkoliv práce vykazuje několik slabých míst (zejména v podobě technických nedostatků, ale také ne zcela koherentního zařazení analýzy faktorů přispívajících k větší zranitelnosti migrantů, jemuž chybí třetí předpokládaný zdroj a zároveň práci zbytečně nadměru prodlužuje) považuji práci za jinak kvalitně a svědomitě zpracovanou.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vzhledem ke značnému prolínání kapitol 3.2 a 3.3 uveďte, jaké jsou hlavní rozdíly mezi Vámi zjištěnými riziky způsobené politickými faktory a pašeráctvím.
2. Shrňte současný stav odborného výzkumu daného tématu a navrhněte, jakými dalšími směry by se podle Vás mělo zkoumání migrace přes Saharu ubírat.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou B-C.

Datum: 21.5.2023

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.