

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Kazda

Název práce: Problémy migrace přes Saharskou poušť do Evropy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Paul Bauer

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The work studies the migration dynamics in contemporary Sahara region and tries to understand the various risks migrants are facing during their travel across the desert. More precisely, the author tries to determine whether there are any factors that may increase the likelihood that they will experience dangerous situations. (p.6) In the first part, the work outlines an overview of the current literature on Sahara migration. Follows an overview of the theoretical concepts used in the work and a methodological chapter presenting the procedures chosen for the analysis the object.

The analysis is structured into two parts. The first one examines in detail the risks and dangers that migrants meet during their journey to Europe through the Sahara, and the role of various actors related to those risks, be it smugglers, human traffickers, but also security forces of transit and destination countries. In the second part, the work tries to find out if they are demographic, economic and social factors that could predetermine the higher vulnerability of migrants facing the various dangers during their perilous migration.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

From a conceptual point of view, the work draws from work on migration studies and human trafficking in Saharan and sub-Saharan context.

And from a methodological point of view, the work follows a qualitative analysis of a chosen documentation composed of reports from the UNHCR, from *Human Rights Watch*, *Amnesty International* and the research center *Mixed Migration Centre*.

The state of the art is a bit too short. It could have been a little more developed, notably toward the extensive sociology of migration, refugee, and the experience of exile or toward the sociology of risk and danger, as the two notions are central to the project.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

From a formal viewpoint, the text is well structured and easy to read. As I am not a Czech native speaker, I won't comment further on the style.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 2/100

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The general impression is good. The thesis is clear, the author makes a good use of primary and secondary sources. The part 3 is well elaborated, and the testimonies inform about the horrific conditions of Saharan and sub-Saharan migrations.

The part 4 is however more a paraphrasing of a couple of articles than a real analysis. It does not bring any further analysis than the ones presented in the chapter 3. The last chapter could have been dropped off the thesis.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

In chapter 3, the distinction between the subsection 3.2 *Political risks*, and 3.3, *Smuggler risks*, is pretty vague. Could you please elaborate on the difference between those factors of risks?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

A or B according to the defense.

Datum: 23.5.2023

Podpis: Paul Bauer

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.