



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Marie Kozáková

Název práce: Nový pakt o migraci a azylu v procesu schvalování legislativních návrhů - případ Řecka, Maďarska a Švédska

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy / 2023

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Mgr. Kristián Földes

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	10
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	28
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	33
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	71
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	10
	Styl	<b>5</b>	5
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	20
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	91



## **Slovní hodnocení:**

### **Hlavní kritéria:**

Pro svůj výzkum si autorka vybrala velmi zajímavé a v současnosti jen minimálně prozkoumané téma Nového paktu o migraci a azylu. Z práce je zřejmé, že autorka má rozsáhlé znalosti o dynamice jednání ve strukturách EU a možných scénářích postupného přijímání a implementace paktu. Z empirického hlediska se výzkum opírá o rozsáhlé množství veřejně dostupných zdrojů a dat a o unikátní vzorek rozhovorů s představiteli členských států EU. Rozhovory s vysoce postavenými představiteli členských států totiž nejsou v diplomových pracích studentů magisterského studia standardem, což jen potvrzuje kvalitu zpracování samotného výzkumu. Autorka v práci přiznává, že k doslovnému zveřejnění obsahu rozhovorů nedochází z důvodu nesouhlasu dotazovaných. Tato skutečnost však nijak nesnižuje kvalitu výzkumu, neboť autorka dokázala informace dobře zpracovat a prezentovat je narativní formou. Výzkumné otázky a formulace problému jsou formulovány dobře. Za pozitivní považuji také výběr jednotlivých případů, které vhodně reprezentují různé pozice členských států v procesu přijímání uprchlíků (státy prvního kontaktu, tranzitní a cílové státy). Za pozitivní aspekt práce považuji také použití konceptu legitimizace, který je vhodně propojen s analyzovanými empirickými zdroji a také s výsledky samotné analýzy. Kvalitní je rovněž závěr práce a shrnutí výsledků. Na závěr bych také vyjádřil spokojenost s etickými aspekty výzkumu. V souladu s nejvyššími akademickými standardy autorka práce získala souhlas Komise pro etiku ve výzkumu FSV UK.

Autorka dodržovala termíny a pravidelně konzultovala práci.

Za nedostatek práce považuji následující:

Aplikace metody analýzy diskurzu by měla být podrobnější, jak jsem očekával, ale chápu i argument studentky, že v některých případech nebylo možné pasáže z rozhovorů zveřejnit, protože k tomu neměla povolení. V případě analýzy veřejně dostupných zdrojů bych však očekával podrobnější analýzu.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

**Vedlejší kritéria:**

Z formálního hlediska je práce v pořádku.

**Vyjádření k plagiarismu:**

Kontrola Turnitinu zjistila 17% míru shody. Shoda se však vyskytuje v neesenciálních částech práce, jako jsou poděkování, abstrakt, obsah a bibliografie. Vysoká míra shody je také u terminologie, ale opět se nejedná o problém.

**Celkové hodnocení:**

Celkově hodnotím práci kladně. Autorka mohla klást větší důraz na aplikaci analýzy diskurzivní metody, ale jsem si vědom, že tato metoda nemá mezi našimi studenty dlouhou tradici.

**Výsledná známka: A**

**Podpis:**