

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Metody plastiky LCA a následné rehabilitace	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> LCA plastic surgery methods and subsequent rehabilitation	
<b>Autor práce</b>	Martin Anýž
Název studijního oboru	TVS-KOTR
Forma studia	P
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D. (LSM)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. PhDr. Mgr. Aleš Kaplan, MBA, Ph.D. (KASPP)
Akademický rok	2022/23

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt formálně i obsahově odpovídá požadavkům.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	18
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Výběr použité literatury je vhodný, včetně formy citování. Kandidát prokázal dobrý předpoklad pro práci s rešeršními podklady. Uvedené kapitoly jsou zpracovány poslopně a logicky. Výtku však k celkově menšímu počtu uvedených, zvláště zahraničních literárních opor. Kandidát se věnuje podrobněji především českým autorům a to ne zcela vyčerpávajícím způsobem Vytýkám tedy hloubku záběru a strohost lit. rešerše.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	15

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle a úkoly BP jsou definovány v obecném pojetí, pro rešeršní typ práce tohoto tématu je to však akceptovatelné.</p> <p>Rešeršní část BP zde ale není vymanifestována do jednoznačných vědeckých otázek či sekundárních úkolů.</p> <p>Metody a postupy zkoumání nejsou zcela jasně uvedeny a popsány, toto znemožňuje replikovatelnost.</p> <p>Souhlas EK nebyl požadován.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Jednoznačně uvedené informace v BP jsou plně v souladu se současným stavem poznání.</p> <p>Výsledky BP jsou jasně a srozumitelně uvedeny</p> <p>Zároveň ale již zmíněný rešeršní rozsah neumožnil autorovi obsáhlejší interpretaci výsledků BP.</p> <p>Závěry BP jsou jasně a konkrétně uvedeny, nicméně jsou zde přítomny limity opět plynoucí nižší šíře rešerše.</p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	9
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Jednoznačně aktuální problematika, oborově přínosná, byť spíše regionálně.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> </ul>	8

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li></ul> |  |
| <p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)<br/>BP obsahuje klíčové části.<br/>BP je logicky uspořádána.<br/>BP obsahuje citační chyby.</p>      |  |

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (75 b.)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

**Předložená BP zpracovává velmi zajímavé téma, nicméně s převahou informací z českého prostředí .**

**Z vlastního pojetí je zřejmý autorův osobní zájem na dané problematice a BP je obohacena o vlastní zkušenost.**

**Předložená BP splňuje kritéria závěrečné práce.**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

**Nepokládám žádné doplňující otázky.**

Místo a datum vypracování posudku: V Praze dne, 12.6.2023

Podpis vedoucího práce: Hráský