

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Amanda Baxová**

Název práce: **Reakce Velké Británie na kyperskou krizi v roce 1974**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Amandy Baxové se zabývá politikou britské labouristické v průběhu kyperské krize během turecké invaze v roce 1974, jež ustavila dosud trvajícím rozdělení ostrova. Rozhodnutí Londýna zdržet se vojenské intervence bylo ve své době kritizováno jak tiskem, tak i ze strany řady poslanců, protože bylo vnímáno jako rezignace na smluvně ukotvenou odpovědnost za udržení integrity Kypru, do roku 1960 britské kolonie. Cílem práce (s. 2) je identifikovat důvody, které britskou vládu k rozhodnutí neinterventovat – ty autorka nalézá (viz závěr práce, s. 33-34) především ve vnímaných rizicích s intervencí spojených, obavách z eskalace konfliktu, širším mezinárodně-politickým kontextu a především v absenci podpory Spojených států pro vojenské řešení krize. Oborově autorčin přístup ke zkoumanému problému vychází z *Foreign Policy Analysis*, přičemž je založený na aplikaci (zjednodušeného, ale stále zde funkčního) modelu racionálního aktéra (Graham Allison a další).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je mi jeví být pro potřeby bakalářské práce svým zřetelným věcným a časovým ohraničením i dostupností pramenů i bibliografie velmi příhodné. Metodologický přístup a model aktéra autorka zvolila zcela samostatně. Přistoupila k jeho určitému zjednodušení (zejména ke sloučení některých kroků analýzy, uzpůsobené pojetí některé kroků včetně snahy o určení pravděpodobnostních a užitkových koeficientů...), i po těchto úpravách se mi však jeví být jako smysluplný a nosný a především skvěle strukturuje celou práci.

Oceňuji, že se autorka v maximální míře a širší snažila přímo pracovat přímo s publikovanými prameny, od memoárů klíčových protagonistů přes prepisy parlamentních debat až po zveřejněné diplomatické dokumenty. Díky tomu je jednak možné předloženou práci považovat za skutečně originální badatelský počín, jednak se tak autorka vyhnula riziku přílišné závislosti na klíčové práci J. Asmussena.

Dílejší připomínku je možné mít k řazení témat v oddílu „metodologie a cíl práce“, kde logika velí nejprve formulovat cíl bádání a až poté představit zvolenou metodologii k jeho dosažení. Také rozlišení mezi „teoretickou“ a „praktickou“ částí práce zde nedává valný smysl. Autorka mohla uvážit doplnění základní mapové přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je solidní. Autorčin projev je úsporný (to se projevuje např. i v relativní stručnosti rozboru literatury či diskusi teoretického modelu) a dobře srozumitelný. Výklad je velmi dobře strukturovaný a soustředěný, bez zbytečných odboček a zahlcování čtenáře podružnými detaily, nešikovných formulací („Důsledky... byly... velmi zásadní“, s. 10) není příliš. Finální korektura práce je dotažená s výjimkou několika překlepů, chyb v psaní velkých/malých písmen a zejména přepisu jmen protagonistů, kde turecký premiér Ecevit střídá hned tři transkripce svého křestního jména, řecký premiér Karamanlis je na jednom místě překřtěn na „Karamelise“ a přepisy řeckých křestních jmen vycházejí z anglického, ne českého úzu (Nicos místo Nikos).

Poznámkový aparát je v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola práce systémem Turnitin potvrdila původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi dobrý až výborný. Amanda Baxová v ní přesvědčivě prokázala svou schopnost samostatně formulovat relevantní odborný problém a zvolit odpovídající výzkumný rámec, téma do potřebné hloubky originálním způsobem probádat a výsledky svého výzkumu strukturovaně a srozumitelně prezentovat. Cíle práce byly z mého pohledu naplněny, odpověď na výzkumnou otázku je podložená a dobře vyargumentovaná.

Práce podle mého názoru nemá vyslovenou slabinu, všechny zde formulované připomínky jsou dílčího rázu. Za její obzvláště silnou stránku pak považuji na úrovni bakalářské práce jednoznačně nadstandardní propojení teoreticko-metodologického rámce a zkoumaného empirického případu, strukturovanost a provázanost textu a z pohledu vedoucího také autorčinu samostatnost ve všech fázích vzniku díla.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

(1) Tvůrcem britské politiky během kyperské krize byl ministr zahraničí James Callaghan. Je na základě dostupných zdrojů možné posoudit roli, míru zapojení a případně uvažování premiéra Harolda Wilsona?

(2) V závěru práce se (velmi chvályhodně!) vracíte k omezením zvoleného modelu („mikroekonomicky“) racionálního aktéra; mohla byste tuto pasáž ještě dále rozvést? Jaké typy racionality (nebo objektivně iracionálních faktorů) mohou rozhodování aktérů utvářet, kromě anticipovaného nejvyššího užitku? Co toto konkrétně mohlo znamenat v konkrétním zkoumaném případě?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Amandy Baxové rád **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby podle jejího průběhu zkušební komise uvážila hodnocení stupněm **A (výborně) nebo B (velmi dobře)**.

Datum: 28. 5. 2023

Podpis: