

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Viková

Název práce: Migrační krize na bělorusko-polské hranici z lidskoprávní perspektivy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce podává analýzu migrační krize zorchestované Lukašenkovým režimem v Bělorusku na hranicích s Polskem jakož i polské reakce na tuto krizi v letech 2021 a 2022. Hledá odpověď na otázku, byla-li oficiální polská odpověď na tuto krizi v souladu s mezinárodními závazky země ve světle uprchlického práva a jak tuto odpověď hodnotily příslušné mezinárodní organizace.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jádro práce se logicky rozpadá na tři hlavní části. První kapitola přibližuje samotnou migrační krizi jakož i polskou odpověď na běloruské provokace s organizovaným zavážením nepravidelných migrantů ze zemí Středního východu. Druhá a třetí pak reprodukuje hodnocení této odpovědi ze strany hlavních mezinárodních organizací, jakož i nevládních organizací s lidskoprávní agendou.

Téma práce považuji za velice aktuální. Jak zvolený problém (weaponizace migrace), tak i zvolený případ (Lukašenkovo Bělorusko) jsou pro výzkum určitě relevantní, a to jak akademicky, tak společensky. Daní za tuto aktuálnost je nicméně nižší stupeň reflexe a zpracování vybraného případu v odborné literatuře. To se podepsalo na výchozí datové základně (výrazná převaha úředních reportů a materiálů z denního tisku nad akademickou literaturou).

Za analyticky nejhodnotnější pokládám první kapitolu práce, jež přibližuje samotnou migrační krizi, jakož i strukturovaný rozbor nejdůležitějších kroků činěných polskou vládou ke zvládnutí této krize, i v kontextu vnitropolitické situace v samotném Polsku. Kvituji, že studentka měla snahu propojit analyzovaný materiál s konceptuálním aparátem (instrumentalizace migrace dle Greenhillové). Kapitoly 2 a 3 jsou oproti tomu svou povahou výrazně přehledové. Jsou koncipovány spíše jako převyprávění hlavních oficiálních dokumentů a reportů z dílny vybraných mezinárodních resp. nevládních organizací, bez ambice přijít s čímkoli novým. Jejich přidaná hodnota je nižší.

Práce má výrazně politicky orientovaný charakter, jak svědčí nejenom sama výzkumná otázka, ale i autorčina odpověď na ni resp. hlavní teze. Autorka ukazuje, že polská odpověď na nepřátelský tlak ze strany Lukašenkova režimu nesla výrazně sekuritizační a militarizovaný charakter. Svoje závěry stran údajné protiprávnosti postupu polského státu autorka opírá především o názor konzultovaných třetích aktérů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu je srozumitelný, práce by nicméně snesla ještě po jazykové stránce dodatečnou redakci (časté chyby ve shodě podmětu a přísudku, psaní velkých a malých písmen v názvech organizací). Četné jazykové interference z angličtiny, zejm. na úrovni lexiky (opakovaně „polské autority“ – str. 6, 10 aj., „někteří vyžadovali amputace nohou“ – str. 34). Ne zcela zvládnuta právní terminologie (smlouvy vs. úmluvy; volné zaměňování stavu nouze, nouzového stavu a výjimečného stavu – str. 5–8). Autorčiny citace, parafráze a shrnutí oficiálních dokumentů se čtou místy jak automatický překlad google translate a zachovávají znaky úředního eurospeaku – „(novela zákona)... afektuje...práci obránců lidských práv“ (str. 28) aj.

Citační aparát a formální úprava v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Protokol kontroly neukazuje na příp. nedostatky ve smyslu nekorektní práce s informacemi a citacemi použitých zdrojů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Plus za volbu tématu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jsou poznatky o tom, zda byla tato migrační krize vyvolaná Lukašenkovým režimem na polsko(baltsko)-běloruských hranicích součástí širšího hybridního útoku za koordinovaného použití dalších nevojenských prostředků a způsobů válčení? Jakou roli ve vyvolání krize hrála Moskva? Co tím oficiální Minsk a Moskva případně sledovaly?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě. Pro hodnocení bych vycházel ze stupně C.

Datum: 1. června 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.